

CBE 174-2020**toelating tot opleiding**

UITSPRAAK

in het geding Y, hierna ook te noemen appellant,

en

het Admissions Team namens de toelatingscommissie van de bacheloropleiding Geneeskunde van de faculteit medische wetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 14 april 2020

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 14 april 2020 waarin appelland wordt meegedeeld dat hij niet toelaatbaar is tot de bacheloropleiding Geneeskunde van de faculteit medische wetenschappen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 30 juli 2020 waar appelland niet is verschenen. Verweerder is verschenen in de personen van A, B, C en D.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot de bacheloropleiding Geneeskunde van de faculteit medische wetenschappen. Bij besluit van 14 april 2020 wordt zijn verzoek afgewezen. Via CLRS dient appelland op 24 mei 2020 een beroep in bij het College van Beroep voor de Examens. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats. Wel stuurt verweerder aan appelland op 11 juni 2020 een toelichting op het bestreden besluit, waarna op 30 juli 2020 het beroep wordt behandeld op de hoorzitting van het College.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift, komt op het volgende neer. Appelland stelt zich op het standpunt dat zijn vooropleiding voor wat betreft de vakken wiskunde, scheikunde en biologie wel van voldoende niveau is. Voor wat betreft wiskunde en scheikunde heeft appelland nadere documenten aangeleverd waaruit dit blijkt. Voor wat betreft biologie heeft appelland een uitgebreidere vakbeschrijving aangeleverd, zodat het niveau beter beoordeeld kan worden. Appelland verzoekt het College zijn beroep gegrond te verklaren.

Verweerder heeft zich blijkens het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd. De toelatingseisen voor de bacheloropleiding Geneeskunde van de faculteit medische wetenschappen zijn helder en staan vermeld op de website van de RUG. In de toelatingsprocedure wordt een onderscheid gemaakt tussen algemene toelatingsvoorwaarden en toelatingsvoorwaarden die specifiek op een bepaald vak zien. Voor wat betreft de algemene toelatingsvoorwaarden is vastgesteld dat de vooropleiding van appelland gelijkwaardig is aan een vwo-diploma. De tweede stap betreft vervolgens de vakspecifieke voorwaarden. Voor de bacheloropleiding Geneeskunde worden eisen gesteld aan het niveau van de vakken biologie, wiskunde, natuurkunde en scheikunde. Om te beoordelen in hoeverre een kandidaat over voldoende kennis van de genoemde vakken beschikt, wordt de student door het Admissions Team verzocht om vakbeschrijvingen aan te leveren. Op basis van de door appelland aangeleverde vakbeschrijving van natuurkunde is vastgesteld dat appelland over een voldoende kennisniveau beschikt. Voor de vakken wiskunde, scheikunde en biologie ligt dat anders, ook na het bestuderen van de door appelland aangeleverde aanvullende stukken. In tegenstelling tot wat in het verweerschrift staat, zijn de aanvullende stukken wel beoordeeld door het Admissions Team. De vakbeschrijving van biologie is te beknopt en voor een groot deel niet vertaald; het Admissions Team kan op basis daarvan geen goede beoordeling van het kennisniveau uitvoeren. Voor wat betreft scheikunde komt het Admissions Team tot de conclusie dat het niveau

onvoldoende is. Waar in het Nederlandse curriculum veel aandacht is voor toepassing van kennis van complexe situaties, gaat het Tsjechische curriculum meer uit van feitenkennis. Inzake wiskunde stelt het Admissions Team vast dat de kennis voor bepaalde onderwerpen deels onvoldoende is en voor andere onderwerpen ontbreekt in de vakbeschrijvingen. Gelet op voorgaande verzoekt verweerder het beroep van appelland ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.

De toelatingseisen voor de bacheloropleiding Geneeskunde van de faculteit medische wetenschappen zijn helder en kenbaar en zijn terug te vinden op de website van de RUG. Verweerder heeft genoegzaam aannemelijk gemaakt dat weliswaar het algemene niveau van appelland vergelijkbaar is met het vwo-niveau, maar dat voor de vakinhoudelijke toelatingsvoorwaarden niet voldaan wordt aan de vereisten. De inhoud van de door appelland gevolgde vakken biologie, scheikunde en wiskunde is onvoldoende om toegelaten te kunnen worden. Verweerder heeft dit gemotiveerd aan de hand van het oordeel van de betrokken vakdocenten, na bestudering van alle door appelland aangeleverde vakbeschrijvingen. Daarmee is conform de procedure gehandeld en is sprake van een zorgvuldig tot stand gekomen besluit.

Het College oordeelt dat verweerder op goede gronden tot zijn besluit is gekomen. Aldus kan het bestreden besluit in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appelland ongegrond.

Aldus vastgesteld op 24 augustus 2020 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. ir. T. van Dijk en S.M.E. Verhulst, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E. Wiltvank, plaatsvervangend secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.