

CBE 159-2020**toelating tot opleiding**

UITSpraak

in het geding tussen Y, hierna ook te noemen appellante,

en

het Admissions Team namens de toelatingscommissie van de bacheloropleiding Wiskunde van de faculteit science and engineering, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 30 april 2020.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 30 april 2020 waarin appellante wordt meegedeeld dat zij niet toelaatbaar is tot de bacheloropleiding Wiskunde van de faculteit science and engineering.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 9 juli 2020 waar appellante niet is verschenen. Verweerder is verschenen in de persoon van A.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot de bacheloropleiding Wiskunde van de faculteit science and engineering. Bij besluit van 30 april 2020 wordt haar verzoek afgewezen. Via CLRS dient appellante op 12 mei 2020 een beroep in bij het College van Beroep voor de Examens. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats. Wel stuurt verweerder aan appellante op 25 mei 2020 een toelichting op het bestreden besluit, waarna op 9 juli 2020 het beroep wordt behandeld op de hoorzitting van het College.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift, komt op het volgende neer. Appellante stelt zich op het standpunt dat haar vooropleiding gelijkwaardig is aan een Nederlands vwo-diploma en dat zij aldus toelaatbaar zou moeten zijn tot de opleiding. Verder geeft appellante aan dat zij graag wil aantonen dat haar vooropleiding van het juiste niveau is. Zo zou appellante bijvoorbeeld een toets, al dan niet mondeling, kunnen afleggen waarmee zij haar niveau kan aantonen. Appellante verzoekt het College haar beroep gegrond te verklaren.

Verweerder heeft zich blijkens het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd. De toelatingseisen voor de bacheloropleiding Wiskunde van de faculteit science and engineering zijn helder en staan vermeld op de website van de RUG. In de toelatingsprocedure wordt een onderscheid gemaakt tussen algemene toelatingsvoorwaarden en toelatingsvoorwaarden die specifiek op een bepaald vak zien. De bronnen Nuffic en Naric wijzen uit dat het door appellante te behalen diploma niet gelijkwaardig is aan een vwo-diploma. Dit wordt veroorzaakt door het feit dat in Rusland de bovenbouw een duur van twee jaar kent, tegen drie jaar in Nederland. Volgens Nuffic is de vooropleiding van appellante ten minste gelijk aan havo, maar niet aan vwo. Door Naric wordt de vooropleiding van appellante zelfs gewaardeerd op vmbo-niveau. Aangezien appellante daarmee niet aan de algemene toelatingsvoorwaarden voldoet, komt verweerder niet toe aan het toetsen van de vakspecifieke toelatingsvoorwaarden. Een andere manier om toegelaten te kunnen worden, is dat zij een propedeuse op hbo-niveau behaalt en vervolgens nog een toelatingsexamen voor wiskunde met goed gevolg aflegt. Verweerder kan niet anders dan appellantes verzoek om toelating afwijzen. Verweerder verzoekt om het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.

De toelatingseisen voor de bacheloropleiding Wiskunde van de faculteit science and engineering zijn helder en kenbaar en zijn terug te vinden op de website van de RUG. Verweerder heeft genoegzaam aannemelijk gemaakt dat het niveau van de door appellante gevolgde opleiding onvoldoende is om toegelaten te kunnen worden, waarbij verweerder zich heeft gebaseerd op de bronnen Nuffic en Naric. Tevens heeft verweerder helder uiteengezet wat de mogelijkheden zijn voor appellante om alsnog toegelaten te worden tot de door haar gewenste opleiding.

Het College oordeelt dat verweerder op goede gronden tot zijn besluit is gekomen. Aldus kan het bestreden besluit in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 16 juli 2020 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, prof. mr. dr. H.D. Wolswijk en J. Molijn, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.