

**CBE 150-2020          buitenreguliere tentamenkans (BRT)****UITSPRAAK**

in het geding tussen Y, hierna ook te noemen appellante,

en

de examencommissie economie en bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het niet toekennen van een buitenreguliere tentamenkans voor het vak Energy Transition and Innovation (EBM167A05)

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van de examencommissie economie en bedrijfskunde waarbij het verzoek van appellante om een buitenreguliere tentamenkans (hierna BRT) voor het vak Energy Transition and Innovation (EBM167A05) wordt afgewezen. Appellante voldoet niet aan de voorwaarden betreffende toekenning van een BRT als genoemd in artikel 8 van de Regels en Richtlijnen (R&R).

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 30 juli 2020 waar appellante is verschenen en waar verweerder is verschenen in de persoon A.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellante diende een verzoek in bij verweerder voor een BRT voor het vak Energy Transition and Innovation (EBM167A05). Dit verzoek wordt bij besluit van 1 mei 2020 afgewezen. Via CLRS dient appellante op 1 mei 2020 beroep in tegen dit besluit bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). Er vindt een schikkingsgesprek plaats op 8 mei 2020. Een schikking wordt echter niet bereikt, waarna het beroep wordt behandeld op de zitting van 30 juli 2020.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in de stukken en ter zitting toegelicht, kan zakelijk als volgt worden weergegeven.

Als gevolg van de maatregelen die door de universiteit zijn genomen vanwege corona, heeft de faculteit economie en bedrijfskunde het tentamen van het vak Energy Transition and Innovation uitgesteld. Het tentamen stond oorspronkelijk gepland op 25 maart 2020. Het vak is voor appellante het laatste onderdeel om de masteropleiding International Business & Management af te kunnen ronden. Appellante had aan het begin van 2020 al aangegeven vervroegd te willen afstuderen en had hiervoor van diverse examinatoren ook medewerking gekregen. Haar scriptie heeft zij in april vervroegd afgerond. Indien zij het reguliere tentamen op 25 maart had kunnen doen (en had behaald), dan had zij in april kunnen afstuderen en zich per 1 mei 2020 kunnen uitschrijven. Het tentamen is uitgesteld naar juli 2020, waardoor appellante van 1 mei tot juli geen onderwijs zou volgen, maar wel collegegeld moet betalen.

Voor appellant is de masteropleiding International Business & Management de tweede masteropleiding waardoor zij het hoge instellingscollegegeld tarief II dient te betalen. Om die reden heeft zij er belang bij vervroegd af te studeren. Door het uitstellen van het tentamen naar juli 2020 kan zij geen restitutie van het collegegeld meer ontvangen. Het verzoek om een BRT wordt gesteund door de coördinator van het vak en de coördinator van de masteropleiding. Dat de examencommissie het verzoek heeft afgewezen is voor appellant onbegrijpelijk. Gezien de omstandigheden is dit besluit volgens appellant niet conform het beginsel van de redelijkheid en billijkheid. Het afwijzen van dit verzoek, omdat zij niet voldoet aan de eis van meer dan 20 weken studievertraging, heeft voor appellante dusdanige financiële gevolgen die in dit geval wel meegewogen zouden moeten worden. Daarnaast zijn de omstandigheden van dien aard dat

volgens appellante moet worden afgeweken van de vereisten van artikel 8 R&R, nu de examencommissie deze bevoegdheid middels de hardheidsclausule heeft. Daarnaast geldt er volgens appellante andere wet- en regelgeving, nu het om het instellingscollegegeldtarief gaat. Van dit bedrag kan namelijk worden afgeweken.

Appellante verzoekt om haar beroep gegrond te verklaren en aan haar alsnog BRT toe te kennen voor het vak Energy Transition and Innovation.

**Verweerder** heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven op het volgende standpunt gesteld.

Het algemene beleid van verweerder is dat voor het toekennen van een BRT willekeur wordt vermeden en de toekenning zoveel mogelijk wordt geformaliseerd. Er wordt daarvoor een aantal criteria toegepast, maar er wordt nimmer gekeken naar de financiële argumentatie. Dat dit niet hoeft te worden meegenomen in de beoordeling is ook in eerdere uitspraken van het CBE bevestigd.

Enig argument voor het toekennen van een BRT is onredelijke studievertraging. Verweerder volgt hiervoor een bestendige lijn en doet dat op basis van de R&R. De gehanteerde norm is een studievertraging van meer dan 20 weken, gerekend vanaf de ontvangst van een geldige aanvraag, en verweerder ziet geen reden hiervan af te wijken. De huidige situatie is voor alle studenten uitzonderlijk waardoor alle studenten op de een of andere manier gevolgen ondervinden door de coronacrisis.

Er wordt door verweerder geen onderscheid gemaakt tussen studenten die het wettelijk collegegeldtarief betalen en studenten die het instellingscollegegeldtarief betalen. Er wordt ook niet gekeken naar de prestaties van de student en of de student wel of niet nominaal studeert. De vertraging die door appellant nu wordt opgelopen valt met 3 tot 7 weken, maar ook met de 11 tot 12 weken waarvan appellant uitgaat, ruimschoots binnen de aanvaardbare termijn. Het toekennen van een BRT wanneer het instellingstarief wordt betaald en er minder dan 20 weken studievertraging is, heeft een precedentwerking. Dit wil verweerder voorkomen.

Het faculteitsbestuur heeft besloten het tentamen uit te stellen, verweerder kan dit besluit niet tenietdoen. De hardheidsclausule geeft de mogelijkheid af te wijken van de OER en de condities waaronder en de wijze waarop dat gebeurt, zijn vastgelegd in de R&R. Het gebiedt verweerder niet om een BRT toe te kennen.

Aldus kan appellante niet voor een BRT in aanmerking komen. Verweerder verzoekt tot slot tot ongegrondverklaring van het beroep.

## **V. Beoordeling**

Het beleid van verweerder over het toekennen van een extra tentamenkans is duidelijk en kenbaar en is neergelegd in artikel 8 R&R: het moet gaan om een laatste vak van een reeds goedgekeurd studieprogramma, de te verwachten studievertraging bedraagt meer dan 140 kalenderdagen en de student heeft deelgenomen aan de laatste twee reguliere tentamens en daarop tenminste een 4 en een 5 behaald.

Ter zitting heeft verweerder uitgelegd dat deze voorwaarden strikt worden gehanteerd en dat aan de eis van meer dan 20 weken studievertraging wordt vastgehouden. Verweerder heeft echter ook erkend dat de regeling niet bedoeld is voor de situatie van appellante. De regeling is bedoeld voor studenten die eerdere kansen van een vak niet gehaald hebben. Indien zij dan grote studievertraging oplopen, kan onder voorwaarden een buitenreguliere kans worden toegekend. In het geval van appellante heeft zij niet eerder deelgenomen aan het tentamen van het vak en is het tentamen door het faculteitsbestuur tot juli uitgesteld.

Dat het faculteitsbestuur heeft besloten om het tentamen uit te stellen is gezien de uitzonderlijke omstandigheden naar het oordeel van het CBE begrijpelijk. Dat betekent echter wel dat studenten worden geconfronteerd met de gevolgen van die maatregelen. Het CBE is van oordeel dat verweerder in dit bijzondere geval niet vast kan houden aan het beleid met betrekking tot het toekennen van een BRT, nu dat beleid bedoeld is voor een andere situatie. In dit geval kan appellante van de studievertraging geen enkel verwijt gemaakt worden.

Nu de regeling volgens het CBE niet ziet op de situatie van appellante dienen alle omstandigheden van het geval in overweging te worden meegenomen en dient een belangenafweging plaats te vinden door verweerder.

Naar het oordeel van het CBE wordt appellante hard getroffen door het uitstel van het tentamen.

Appellante heeft ervoor gezorgd vervroegd te kunnen afstuderen door afspraken te maken met haar scriptiebegeleiders. Het is haar gelukt om in april het scriptieonderdeel af te ronden. Met het uitstellen van het laatste onderdeel, het vak Energy Transition and Innovation, is het voor haar niet mogelijk geworden in april de opleiding ook te voltooien. Nu het tentamen in juli gepland staat, zal zij collegegeld moeten betalen over de maanden mei tot en met juli, waarna geen restitutie meer zal plaatsvinden. In geval van appellante gaat het om het instellingscollegegeld tarief II. Zij heeft daarmee een groot financieel belang. Nu de studievertraging niet te wijten is aan appellante en het beleid van de examencommissie met betrekking tot een BRT niet op de onderhavige situatie ziet, dient, in tegenstelling tot eerdere uitspraken van het CBE, het financiële argument wel te worden meegewogen.

Van belang is bovendien dat in het onderhavige geval een vrij eenvoudige oplossing om de studievertraging te voorkomen voor handen is en dat het toekennen van een BRT niet tot een aanzienlijke lastenverzwaring voor de docent van het vak leidt nu de docent zelf een BRT ondersteunt.

Het CBE acht het belang van appellante gezien bovenstaande zwaarder dan dat van verweerder. Verweerder heeft aldus het besluit niet op goede gronden genomen.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing niet in stand kan blijven.

## **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante gegrond.

Aldus vastgesteld op 18 augustus 2020 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. ir. T. van Dijk en S.M.E. Verhulst, leden, in tegenwoordigheid van mr. I. Feenstra, plaatsvervangend secretaris.



voorzitter



secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**