

CBE 1-2020 vrije bachelor**UITSPRAAK**

In het geding tussen Y, hierna ook te noemen appellant,

en

de examencommissie van de faculteit rechtsgeleerdheid

inzake de e-mail van 25 november 2019 van de examencommissie van de faculteit rechtsgeleerdheid over het besluit van 19 juli 2019 in reactie op het verzoek van appellant om een vrije bachelor.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

De e-mail van 25 november 2019 van de examencommissie van de faculteit rechtsgeleerdheid met betrekking tot het besluit van 19 juli 2019 in reactie op het verzoek van appellant om een vrije bachelor.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een online videohoorzitting op donderdag 25 juni 2020 waarbij appellant met kennisgeving niet is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de personen A en B.

III. Ontstaan en loop van het geding

Op 19 juli 2019 stuurt verweerder in antwoord op het verzoek van appellant om een vrij bachelorexamen te kunnen afleggen per e-mail een besluit toe.

Op 21 november 2019 stuurt appellant een e-mail naar verweerder waarin hij aangeeft geen antwoord te hebben ontvangen op voornoemd verzoek.

Op 25 november 2019 stuurt verweerder nogmaals per e-mail het besluit van 19 juli 2019 aan appellant.

Op 5 januari 2020 dient appellant via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen deze e-mail van 25 november 2019. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats. Vervolgens is het beroep behandeld tijdens een zitting van het College op 25 juni 2020.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Appellant stelt dat hij op zijn verzoek tot goedkeuring van zijn vrij bachelorexamen niet binnen de in artikel 6.3 OER gestelde termijn een beslissing ontvangen. Het gevolg hiervan is dat de goedkeuring geacht wordt te zijn verleend. Per email van 21 november 2019 heeft appellant verweerder verzocht om een bevestiging dat deze goedkeuring is verleend. In antwoord hierop ontving appellant op 25 november 2019 het afwijzende besluit van 19 juli 2019.

Appellant voert aan dat ten onrechte en onvoldoende gemotiveerd voorbij wordt gegaan aan hetgeen is aangevoerd.

Gelet op het vorenstaande verzoekt appellant het College het beroep gegrond te verklaren, het bestreden besluit te herroepen en aan hem alsnog te de goedkeuring van zijn vrij bachelorexamen te bevestigen.

Verweerder heeft zich ter zitting als volgt verweerd. Het algemene beleid van verweerder over de beantwoording van verzoeken van studenten is dat als een verzoek digitaal wordt ingediend er ook een digitaal antwoord wordt gestuurd naar het emailadres waarmee het verzoek is

verstuurd. Indien dit een ander emailadres is dan het student.rug.nl adres, dan wordt tevens het student.rug.nl adres gebruikt.

Het besluit van 19 juli 2019 is verzonden naar het emailadres dat appellant toentertijd gebruikte, te weten lard81@gmail.com.

Het verzoek van appellant aan verweerder van 21 november 2019 is echter verstuurd vanaf een ander emailadres, te weten lard85@gmail.com. Gezien het feit dat verweerder al op 19 juli 2019 een antwoord had gestuurd aan appellant op zijn verzoek heeft verweerder in antwoord op de e-mail van 21 november 2019 volstaan met het nogmaals versturen van het besluit van 19 juli 2019. Dit is per e-mail van 25 november 2019 gebeurd waarbij het adres lard85@gmail.com alsmede het rug-mailadres van appellant is gebruikt.


V. Beoordeling

Alvorens tot een inhoudelijke beoordeling van het beroep te komen, dient het College eerst de ontvankelijkheid van het beroep vast te stellen. In onderhavig geval dient het College te beoordelen of de e-mail van verweerder van 25 november 2019 een appellabele beslissing is waartegen beroep open staat bij het College. Hiertoe is het volgende van belang. Ingevolge artikel 1:3 lid 1 Awb wordt onder besluit verstaan een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling. Naar het oordeel van het College kan de e-mail van verweerder van 25 november 2019 niet als een besluit als bedoeld in artikel 1:3 Awb worden aangemerkt en derhalve ook niet als een beslissing als bedoeld in artikel 7:61 lid 1 aanhef en onder e. WHW. Daartoe wordt overwogen dat het e-mailbericht niet meer behelst dan het nogmaals verzenden van het eerder genomen en verzonden besluit van verweerder van 19 juli 2019 naar het op dat moment door appellant gebruikte emailadres. Aan een inhoudelijke behandeling van de beroepsgronden komt het College niet meer toe. Ten overvloede merkt het College op dat appellant binnen de beroepstermijn van zes weken had kunnen opkomen tegen het besluit van 19 juli 2020.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld op 14 juli 2020 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. D van Ravenzwaaij en J.L. Raedts, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.