

**CBE 39-2019            toelating tot opleiding****UITSPRAAK**

in het geding tussen X, hierna ook te noemen appellant,

en

het Admissions Team namens de toelatingscommissie van de masteropleiding Mechanical Engineering van de faculteit science and engineering, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 11 februari 2019.

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 11 februari 2019 waarin appellant wordt meegedeeld dat hij niet toelaatbaar is tot de masteropleiding Mechanical Engineering van de faculteit science and engineering.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op dinsdag 28 mei 2019 waar appellant niet is verschenen. Verweerder is verschenen in de persoon van Y, Z en W.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellant heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot de opleiding Mechanical Engineering van de faculteit science and engineering. Bij besluit van 11 februari 2019 wordt zijn verzoek afgewezen.

Via CLRS dient appellant op 16 februari 2019 een beroep in bij het College van Beroep voor de Examens. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats. Op 15 maart 2019 dient verweerder een verweerschrift in, waarna op 28 mei 2019 het beroep wordt behandeld op de hoorzitting van het College.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt op het volgende neer. Appellant stelt zich op het standpunt dat zijn vooropleiding wel voldoende aansluit bij de masteropleiding Mechanical Engineering. Control Theory en Mechatronics maakten deel uit van zijn 'seminar courses'. Voorts wijst hij op het feit dat hij de track 'Materials for Mechanical Engineering' heeft gevolgd. Daarnaast heeft appellant het idee dat verweerder het feit dat hij zich het Japans eigen heeft gemaakt om zijn bacheloropleiding in Japan te kunnen volgen niet mee heeft gewogen bij de besluitvorming. Appellant is zeer gemotiveerd om de masteropleiding Mechanical Engineering te gaan volgen en is tevens bereid om zich de Nederlandse taal eigen te maken.

**Verweerder** heeft zich blijkens het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd. De toelatingseisen voor de opleiding Mechanical Engineering zijn helder en staan vermeld op de website van de RUG. De vooropleiding van appellant sluit onvoldoende aan op de masteropleiding Mechanical Engineering. Verweerder geeft aan dat appellant vakken mist in zijn bacheloropleiding op het gebied van 'control theory' en op het gebied van 'mechatronics'. Het niveau van de vooropleiding die appellant volgde aan de Tokai University is overigens wel voldoende. Maar helaas sluit de inhoud van de vooropleiding onvoldoende aan zoals hierboven aangegeven. Het door appellant opgestuurde certificaat van zijn stage brengt hierin geen verandering nu hieruit niet valt op te maken dat het gaat om ervaring op het gebied van control theory en mechatronics. Verweerder verzoekt om het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

**V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.

De toelatingseisen voor de masteropleiding Mechanical Engineering van de faculteit science and engineering zijn helder en kenbaar en zijn terug te vinden op de website van de RUG en tevens in het OER van deze opleiding.

Verweerder heeft in het bestreden besluit aangegeven op welke gebieden appellant onvoldoende kennis heeft om toegelaten te kunnen worden tot voornoemde opleiding. In de stukken en ter zitting heeft verweerder dit standpunt genoegzaam aannemelijk gemaakt.

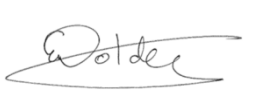
De enorme motivatie van appellant is naar het oordeel van het College positief te noemen, maar biedt onvoldoende grond voor toelating tot de door hem gewenste opleiding.

Het College oordeelt dat verweerder op goede gronden tot zijn besluit is gekomen. Aldus kan het bestreden besluit in stand blijven.

## **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 25 juni 2019 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. D. van Ravenzwaaij en A.M. Doze, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**