



**CBE 326-2018 vrijstelling vakken**

UITSPRAAK

in het geding tussen de X te Canada, hierna ook te noemen appellant,

en

de examencommissie van de faculteit rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de afwijzing van het verzoek om een vrijstelling voor de vakken Introduction to International and European Law (RGPIR50210) en Europeanisation of Public Law (RRBBE50).

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

De twee besluiten van verweerder van 15 oktober 2018, waarin het verzoek van appellant om een vrijstelling voor de vakken Introduction to International and European Law en Europeanisation of Public Law wordt afgewezen.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 20 december 2018 waar appellant niet is verschenen en waar verweerder is verschenen in de persoon van Y en Z.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellant verzoekt verweerder om een vrijstelling voor de vakken Introduction to International and European Law (RGPIR50210) en Europeanisation of Public Law (RRBBE50). Bij besluiten van 15 oktober 2018 wijst verweerder deze verzoeken af. Via CLRS dient appellant op 21 oktober 2018 een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de afwijzing van zijn verzoeken. Op 12 november 2018 vindt een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand, waarna het beroep wordt behandeld op de hoorzitting van 20 december 2018.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Appellant heeft vakken aan een universiteit in Canada gevolgd. In zijn verzoek om vrijstelling heeft hij deze vakken opgevoerd. Verweerder heeft in het bestreden besluit aangegeven dat de vakken wat betreft de omvang te klein zijn om een vrijstelling te verlenen. De in Canada gevolgde vakken vertegenwoordigen omgerekend 6 ECTS per vak, terwijl de vakken waarvoor appellant vrijstelling vraagt 10 ECTS per vak vertegenwoordigen.

Appellant stelt zich op het standpunt dat de afwijzing strijdig is met artikel 4.1. en 4.2. van de European Higher Education Area en met artikel 36 en 37 van de Lisbon Recognition Convention. Door de afwijzing moet appellant vakken volgen die hij al heeft gevolgd in Canada en moet hij ook studiemateriaal aanschaffen. Appellant heeft alle benodigde documenten aangeleverd om de vrijstelling te kunnen verlenen en bovendien heeft hij al een Higher Education Certificate met een score van 62/120.

Appellant verzoekt tot slot om het betreden besluit te herzien en aan hem alsnog de twee vrijstellingen te verlenen.



**Verweerder** heeft zich ter zitting, en blijkens zijn verweerschrift, als volgt verweerd. De reden van afwijzing van het verzoek van appelland is gelegen in het feit dat de vakken die appelland in Canada aan de Bishop's University volgde omgerekend 6 ECTS vertegenwoordigen, en de vakken waarvoor appelland vrijstelling vraagt 10 ECTS per vak opleveren. De omvang van de vakken die appelland in Canada heeft gevolgd, is te gering. Verweerder benadrukt dat de afwijzing geen verband houdt met de inhoud van de reeds gevolgde vakken. Aan de beoordeling van de inhoud is appelland niet toegekomen omdat de omvang reeds te gering was om tot een toewijzing van de vrijstellingsverzoeken te komen. Het feit dat appelland de vakken in Canada heeft gevolgd is hierbij overigens niet relevant. Ook als de vakken in Nederland zouden zijn gevolgd dan zou de conclusie van verweerder hetzelfde zijn.

Een Canadese studiepunten is aan de universiteit van Groningen goed voor 2 ECTS. Vice versa rekenen veel Canadese universiteiten 2 ECTS om naar 1 Canadese studiepunten. De vakken die appelland opvoerde, zijn goed voor 3 Canadese studiepunten en dus voor 6 ECTS. Volgens artikel 3.5 OER kan een vrijstelling worden verleend als het ingebrachte vak dezelfde omvang, hetzelfde niveau en dezelfde inhoud heeft als het vak waarvoor de vrijstelling wordt gegeven. Aan de voorwaarde van dezelfde omvang wordt niet voldaan, waardoor het verzoek om vrijstelling reeds om deze reden kan worden afgewezen. Er is aldus geen sprake van strijd met de Lisbon Recognition Convention of met de European Higher Education Area. Verweerder verzoekt het College om het beroep ongegrond te verklaren.

#### **V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden.

Een verzoek om een vrijstelling kan worden beoordeeld met inachtneming van artikel 3.5 OER. Dit artikel bepaalt dat een vrijstelling voor een tentamen kan worden verleend indien het ingebrachte vak dezelfde omvang, niveau en inhoud heeft als het vak waarvoor de vrijstelling wordt aangevraagd.

Appelland heeft diverse documenten aan verweerder overgelegd ter ondersteuning van zijn verzoeken om een vrijstelling. Tussen partijen staat niet ter discussie dat de vakken die appelland in Canada heeft gevolgd 3 Canadese studiepunten vertegenwoordigen.

Verweerder heeft in de stukken en ter zitting genoegzaam aannemelijk gemaakt dat 1 Canadese studiepunten 2 ECTS vertegenwoordigt. De vakken die appelland heeft opgevoerd om tot een vrijstelling te komen, zijn aldus 6 ECTS per vak waard, terwijl de vakken waarvoor vrijstelling wordt gevraagd 10 ECTS per vak waard zijn.

Op grond van artikel 3.5 OER moet een vak dat wordt ingebracht bij een vrijstellingsverzoek onder meer dezelfde omvang hebben. Nu aan deze voorwaarde niet wordt voldaan, kan verweerder het verzoek van appelland reeds op deze grond afwijzen.

Het is het College niet gebleken van enige strijdigheid met de Lisbon Recognition Convention of met de European Higher Education Area.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissingen in stand kunnen blijven.



## **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 17 januari 2019 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. ir. T. van Dijk en I.W. Weelink, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

Voorzitter

Secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**