



**CBE 277-2018      toelating tot opleiding**

**UITSPRAAK**

in het geding tussen X, woonachtig te Duitsland, hierna ook te noemen appellante,

en

het Admissions Team van de Rijksuniversiteit Groningen namens het faculteitsbestuur van de faculteit gedrags- en maatschappijwetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 16 augustus 2018.

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 16 augustus 2018 waarin appellante wordt meegedeeld dat haar verzoek om toegelaten te worden tot de bacheloropleiding psychologie niet meer wordt behandeld omdat zij haar verzoek niet tijdig, namelijk voor 20 mei 2018, heeft gecompliceerd in het Online Application System (OAS).

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 20 september 2018 waar appellante is verschenen vergezeld van haar vader. Verweerder is verschenen in de persoon van Z, admission officer.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellante heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot de opleiding bachelor of Science in Psychology. Bij besluit van 16 augustus 2018 wordt haar verzoek afgewezen omdat zij niet voor de deadline van 20 mei 2018 alle benodigde documenten heeft geüpload in OAS. Via CLRS dient appellante op 19 augustus 2018 een beroep in bij het College van Beroep voor de Examens. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats. Wel stuurt verweerder aan appellante op 28 augustus 2018 een schriftelijke toelichting op het bestreden besluit. Appellante handhaaft haar beroep, waarna de hoorzitting op 20 september 2018 plaatsvindt.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Appellante had op 16 augustus 2018 contact met de Student Administration Desk over haar IELTS-test. Daar hoorde zij dat haar toelating niet was goedgekeurd omdat zij verzuimd zou hebben om bepaalde gegevens te uploaden in OAS. Appellante heeft geen enkel bericht gehad van de RUG dat er nog iets van haar werd verwacht, ook niet in de telefonische contacten die zij na de deadline van 20 mei 2018 heeft gehad met de Student Support Desk over het overleggen van haar middelbare schooldiploma en de IELTS-test. Op 17 juli 2018 heeft zij het collegegeld betaald en ook toen is er geen signaal gekomen dat er iets miste.

Appellante verzoekt het College om haar alsnog toe te laten tot de opleiding psychologie.

**Verweerder** heeft zich blijkens de stukken en ter zitting als volgt verweerd. Op 20 april 2018 heeft appellante zich aangemeld in Studielink voor de bacheloropleiding psychologie. Op 21 april 2018 is in reactie op deze aanmelding een welkomstmail gestuurd met het verzoek om de aanmelding te completeren in OAS voor 20 mei 2018. Op 2 mei 2018 is een reminder hiervoor gestuurd per email aan appellante. Deze email bevat de volgende waarschuwing:

*“Please also note that should you not submit a complete application before the deadline of the 20th of May 2018 23:59 Dutch standard time the Admissions Office cannot assess your application for admission for the 2018/2019 academic year and our Central Student Administration will in due time withdraw your application.”* Zij heeft haar aanmelding vervolgens niet tijdig gecompliceerd in OAS. Zij heeft haar dossier eerst op 16 augustus 2018 geüpload waarop dezelfde dag nog het bestreden besluit is verstuurd.



De emails die appellante ontving over de betaling van haar collegegeld zijn automatisch gegenereerde berichten. Er wordt in deze mails dan ook gewaarschuwd dat deze berichten niets zeggen over de toelaatbaarheid tot een opleiding.

Verweerder verzoekt om het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

### **V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.

Het College stelt vast dat appellante zich op 20 april 2018 heeft aangemeld voor de opleiding psychologie in Studielink. Deze handeling is te kwalificeren als een aanvraag om een besluit te nemen in de zin van artikel 1:3 lid 3 Algemene wet bestuursrecht. Het College constateert dat verweerder behalve de reminder die per email is verstuurd op 2 mei 2018 eerst op 16 augustus 2018 een besluit heeft genomen op de aanvraag van appellante. In dit besluit is de aanvraag buiten behandeling gesteld. Ingevolge artikel 4:5 lid 1 sub a Algemene wet bestuursrecht had verweerder aan appellante een hersteltermijn moeten bieden om haar aanvraag aan te vullen. De reminder van 2 mei 2018 is niet als zodanig aan te merken nu verweerder daarin niet precies heeft aangegeven welke gegevens ontbraken. Nu verweerder appellante niet in staat heeft gesteld om de aanvraag aan te vullen, was verweerder niet bevoegd om de aanvraag buiten behandeling te stellen. Als verweerder al van oordeel was dat de reminder van 2 mei 2018 als een hersteltermijn is aan te merken, dan had op grond van artikel 4:5 lid 4 van de Awb in ieder geval binnen vier weken na 2 mei 2018 een besluit tot het buiten behandeling stellen van de aanvraag genomen moeten worden. Appellante heeft bovendien aangevoerd dat zij meerdere keren contact heeft gehad met de Student Support Desk na de deadline van 20 mei 2018 over haar inschrijving en aanmelding als student psychologie aan de Rijksuniversiteit Groningen. Niemand heeft haar toen gewezen op het feit dat appellante haar aanvraag nog niet had gecompliceerd in OAS, terwijl zij in de veronderstelling verkeerde dat zij enkel nog haar diploma en IELTS test diende te uploaden. Omdat zij niet voor 20 mei 2018 over deze documenten kon beschikken had zij contact gezocht met de Student Support Desk en was haar toegestaan om deze documenten later te overleggen.

In het verweerschrift noch ter zitting heeft verweerder een gegronde reden aangevoerd waarom aan appellante niet is meegedeeld dat zij nog meer gegevens diende te verstrekken alvorens op de aanvraag beslist kon worden. Evenmin is een goede reden gegeven voor de vraag waarom het bestreden besluit eerst pas op 16 augustus 2018 is genomen.

Het College is op grond van het voorgaande van oordeel dat verweerder het bestreden besluit niet had kunnen nemen, waardoor het bestreden besluit niet in stand kan blijven.

### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante gegrond en vernietigt het bestreden besluit.

Aldus vastgesteld op 1 november 2018 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, drs. W.K.H. Slik en G.M. Brinkhof leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris



**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**