



CBE 189-2018 tentamencijfer

UITSPRAAK

in het geding tussen X te Groningen, hierna ook te noemen appelland,

en

de examiner van het vak Contemporary Theories (B&MEBB098AO5.2017-2018.2B), gegeven aan de faculteit economie en bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de tentamenuitslag van het vak Contemporary Theories.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de examiner van het vak Contemporary Theories, waarin aan appelland het cijfer 5 is toegekend voor dit vak.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op dinsdag 28 augustus 2018. Appelland is zonder kennisgeving niet verschenen. Verweerder is verschenen in de persoon van Z, examiner.

III. Ontstaan en loop van het geding

Aan appelland het cijfer 5 toegekend voor het vak Contemporary Theories. Op 5 juli 2018 dient appelland via CLRS een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens. Er vindt geen schikkinggesprek plaats. Op 28 augustus 2018 heeft er een hoorzitting van het College plaatsgevonden.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Om het vak Contemporary Theories te kunnen behalen moet er volgens de handleiding van dit vak tenminste het cijfer 5 op het tentamen worden gescoord en minimaal het cijfer 5 op de opdracht. Appelland is het niet eens met de gehanteerde norm van minimaal 17/30 tentamenvragen. Dit zou 15/30 moeten zijn. Hij voert aan dat dertig vragen over maar liefst 14 artikelen die bestudeerd moesten worden geen correcte en eerlijke toetsing van kennis is. Over niet alle artikelen is een vraag gesteld. Het tentamen is dus geen goede weergave van de te besturen stof.

Appelland heeft er alles aan gedaan om zijn hertentamen te halen. Het vak verschilt erg met vakken die hij op zijn thuis-universiteit heeft gevolgd. Appelland heeft de studiepunten nodig voor zijn thuis-universiteit. Als hij deze punten niet haalt moet hij namelijk extra collegegeld betalen. Appelland heeft als Erasmusstudent aan de Rijksuniversiteit Groningen gestudeerd. Hij is niet in de gelegenheid om volgend studiejaar terug te komen om nogmaals tentamen af te leggen. Appelland verzoekt het College om zijn beroep gegrond te verklaren.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en ter zitting als volgt verweerd.

Het tentamen van het vak Contemporary Theories bestaat uit een schriftelijk tentamen (60%) en een opdracht (40%). Voor beide onderdelen diende appelland tenminste het cijfer 5 te behalen en waarbij het gemiddelde uiteraard uit moest komen op een voldoende om te kunnen slagen voor dit vak. Voor aanvang van het vak is de Course Manual uitgereikt aan alle studenten. Hierin staat de tentamenstof beschreven als ook de reeds genoemde normen waaraan studenten moeten voldoen. Het slagingspercentage van het vak ligt op ongeveer 90 %. Verweerder geeft aan dat het aan verweerder is om de normering vast te stellen. Het is heel vervelend voor appelland dat hij dit vak niet heeft gehaald, maar verweerder kan voor appelland geen andere normering hanteren. Wellicht kan hij wel een buitenreguliere tentamenkans aanvragen bij de examencommissie. Verweerder verzoekt het College om het beroep ongegrond te verklaren.



V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld valt buiten dit toetsingskader.

Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Tussen partijen staat vast dat er aan het begin van de colleges van het vak Contemporary Theories een Course Manual is uitgedeeld over dit vak. In de handleiding is behalve de te bestuderen stof ook de wijze van beoordeling opgenomen.

Het College stelt vast dat de beoordeling conform het bepaalde in de handleiding dient te geschieden. Er is niet gebleken dat de beoordeling in strijd met deze handleiding heeft plaatsgevonden.

Het College begrijpt dat het voor appellant zeer ongunstig uitpakt dat hij het tentamen Contemporary Theories niet heeft behaald en dat hij nu reeds is vertrokken uit Groningen. Deze omstandigheid vormt echter geen grond om het bestreden besluit te vernietigen.

Het College constateert dat het bestreden besluit op goede gronden is genomen.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld op September 2018 door mr. dr. H.D. Tolsma, voorzitter, dr. S.F. de Boer en mw. I.W. Weelink leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.