



CBE 75-2018 toelating tot opleiding

UITSPRAAK

in het geding tussen X, woonachtig te Mexico, hierna ook te noemen appellant,

en

Het admissions office namens de toelatingscommissie van de masteropleiding Finance van de faculteit economie en bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 26 maart 2018.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 26 maart 2018 waarin appellant wordt meegedeeld dat hij niet toelaatbaar is tot de masteropleiding Finance, maar wel tot de premasterprogramma Finance.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 24 mei 2018 waar appellant niet is verschenen. Verweerder is verschenen in de persoon van W, admissions officer en dr. A. Plantinga, programmacoördinator van de masteropleiding Finance.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot de masteropleiding Finance van de faculteit economie en bedrijfskunde. Bij besluit van 26 maart 2018 wordt zijn verzoek afgewezen. Hij is niet toelaatbaar tot de masteropleiding Finance omdat zijn bacheloropleiding beroeps georiënteerd is, hij onvoldoende academische achtergrond heeft op het gebied van Business Research Methods en op het gebied van schrijven van een thesis. Daarnaast is zijn GMAT score van 540 te laag. Appellant is wel toelaatbaar tot het premasterprogramma Finance. Via CLRS dient appellant op 26 maart 2018 een beroep in bij het College van Beroep voor de Examens. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats gezien de afstand. Wel stuurt verweerder op 27 maart 2018 een toelichting op het bestreden besluit aan appellant, waarop appellant nadere informatie heeft overgelegd aan verweerder. Bij email van 12 april 2018 herziet verweerder de afwijzingsgronden van het bestreden besluit. Vervolgens wordt het beroep op 24 mei 2018 behandeld tijdens een hoorzitting van het College.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Appellant voert aan dat hij met lof is geslaagd aan de Tec de Monterrey, nummer 1 universiteit van Mexico en nummer 5 van Latam. Hij heeft een afscheidspeech namens zijn hele jaar gehouden. Voorts heeft appellant als jongste medewerker ooit bij Federal Liability Management and Debt Issuance gewerkt voor het ministerie van financiën in Mexico. Appellant wijst op zijn huidige werkring bij de snelst groeiende Equity Boutique Consultancy in Mexico. Het feit dat hij zijn opleiding niet met een thesis heeft afgesloten wil niet zeggen dat universiteit Tec de Monterrey niet gericht is op onderzoek of dat appellant er niet in zal slagen om de masteropleiding Finance aan de Rijksuniversiteit Groningen succesvol af te ronden. Appellant verzoekt het College om hem alsnog toe te laten tot voornoemde opleiding.

Verweerder heeft zich blijkens het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd. Appellant is aanvankelijk niet toegelaten tot de masteropleiding Finance maar wel tot het premasterprogramma om drie redenen: de GMAT score is 540, de bacheloropleiding van appellant is te beroepsgeoriënteerd en appellant heeft onvoldoende academische achtergrond op het gebied van Business Research Methods en het schrijven van een thesis. Verweerder heeft appellant naar aanleiding van zijn beroep verzocht om een GMAT score te overleggen van ten minste 600 en een bewijs van Research Methods en academisch schrijven. Appellant heeft



hierop gereageerd. Het is voor hem niet mogelijk om op korte termijn een nieuwe GMAT test af te leggen. Voorts heeft appellant gedetailleerde vakbeschrijvingen, literatuurlijsten en cijferlijsten overgelegd. Verweerder heeft deze stukken bestudeerd. Appellant is toelaatbaar tot de masteropleiding Finance indien hij een GMAT score van 600 of hoger kan overleggen. Nu appellant dit laatste niet heeft overlegd verzoekt verweerder om het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader. Wel kan het College toetsen of het besluit op goede gronden tot stand is gekomen. Hierbij toetst het College of de procedure zorgvuldig is verlopen.

Op grond van artikel 7.30b. WHW kan het instellingsbestuur kwalitatieve toelatingseisen vaststellen voor toelating tot de masteropleiding. Deze eisen dienen op grond van het tweede lid van voornoemd artikel te worden opgenomen in de OER. De faculteit economie en bedrijfskunde heeft de toelatingseisen voor de masteropleiding Finance opgenomen in artikel 2.2. lid 5 OER. Hierin wordt een opsomming gegeven van opleidingen die rechtstreeks toegang bieden tot de masteropleiding Finance. Het College stelt vast dat appellant niet in het bezit is van een van de in dit artikel genoemde diploma's.

In het geval van appellant is artikel 2.7. lid 2 OER relevant:

"De Toelatingscommissie kan bezitters van een buitenlands bachelor- of masterdiploma dat qua niveau en inhoud gelijkwaardig is aan de diploma's genoemd in artikel 2.2, toelaten tot een masteropleiding. Als de Toelatingscommissie bij haar onderzoek naar de kwalificaties van een student die in het bezit is van een dergelijk bachelor- of masterdiploma, deficiënties constateert in diens kennis en vaardigheden, kan de Toelatingscommissie aanvullende eisen stellen aan de student om deze deficiënties op te heffen."

Uit de overgelegde stukken noch uit hetgeen verweerder ter zitting heeft aangevoerd blijkt dat verweerder heeft vastgesteld wat de deficiënties van appellant zijn. Hiermee heeft verweerder naar het oordeel van het College niet in overeenstemming met de OER gehandeld. Hoewel verweerder de deficiënties van appellant niet expliciet benoemt, heeft verweerder kennelijk wel deficiënties gezien.

Het College stelt vast dat verweerder in zijn email van 12 april 2018 appellant mededeelt dat hij toelaatbaar is tot de masteropleiding Finance indien hij een GMAT score van 600 of hoger kan overleggen. Verweerder heeft hiermee het bestreden besluit aldus herzien. Verweerder heeft dit ter zitting ook bevestigd. Het College stelt voorts vast dat de eis van de GMAT score van 600 of hoger niet wordt gesteld in het bestreden besluit. Er staat in het bestreden besluit enkel dat de door appellant behaalde score van 540 niet voldoende is. Op www.rug.nl/feb/education/admission-application/intl-route/1 staat aangegeven dat studenten met een diploma uit een niet EU/EEA land die toegelaten willen worden tot een masteropleiding van de faculteit economie en bedrijfskunde de volgende GMAT scores dienen te overleggen:

- *GMAT score of 600 points or higher: you will be automatically accepted in our Business orientated MSC programmes, provided you meet all previous requirements.*
- *GMAT score of 500 points or higher: the final decision will be taken by the Board of Admissions, taking into consideration the academic ranking and research orientation of your previous university as well as the content and grades of your undergraduate programme.*

Tussen partijen staat niet ter discussie dat appellant een GMAT score heeft overgelegd van 540. Uit de email van verweerder van 12 april 2018 aan appellant blijkt dat de enige reden om appellant niet toe te laten tot de masteropleiding Finance is dat hij geen GMAT score van 600 of hoger kan overleggen. De in het bestreden besluit genoemde redenen van afwijzing zijn komen te vervallen nu appellant aanvullende informatie aan verweerder heeft toegestuurd na indiening van het beroep. Het College is van oordeel dat verweerder door appellant niet toe te laten tot de masteropleiding Finance niet in overeenstemming heeft gehandeld met de informatie die beschikbaar is op de website over de GMAT scores. Enkel de door appellant behaalde GMAT



score van 540 biedt onvoldoende grondslag om de toelating tot de masteropleiding Finance te weigeren.

Het College oordeelt dat het besluit niet op goede gronden tot stand is gekomen waardoor het bestreden besluit niet in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant gegrond, vernietigt het bestreden besluit en draagt verweerder op om binnen 14 dagen een nieuw besluit te nemen met inachtneming van het bepaalde in deze uitspraak.

Aldus vastgesteld op 18 juni 2018 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, mr. drs. H.A. Ritsema en I.W. Weelink, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.