



CBE 73-2018 toelating tot opleiding

UITSPRAAK

in het geding tussen X, woonachtig te Italië, hierna ook te noemen appellante,

en

het Admissions Team van de Rijksuniversiteit Groningen namens de toelatingscommissie van de bacheloropleiding geneeskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 13 februari 2018.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 13 februari 2018 waarbij het verzoek van appellante om toegelaten te worden tot de bacheloropleiding Geneeskunde van de faculteit medische wetenschappen, gedeeltelijk werd afgewezen. Appellante wordt namelijk voorwaardelijk toegelaten. De voorwaarden zijn:

- zij dient de procedure van de selectie voor de opleiding geneeskunde succesvol te doorlopen
- zij dient deelcertificaten te behalen voor de vakken biologie, scheikunde en natuurkunde
- zij dient een bewijs van haar Engelse taalvaardigheid te overleggen conform de eisen van toelating

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 21 juni 2018 waar appellante is verschenen. Verweerder is verschenen in de persoon van W, lid van de toelatingscommissie en Z, admissions officer.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot de bacheloropleiding geneeskunde van de faculteit medische wetenschappen. Zij heeft in Italië haar middelbare schooldiploma behaald. Bij besluit van 13 februari 2018 wordt zij voorwaardelijk toegelaten. Via CLRS dient appellante op 26 maart 2018 een beroep bij het College van Beroep voor de Examens. Een schikkingsgesprek vindt niet plaats door de afstand tussen Nederland en Italië. Verweerder dient op 6 april 2018 een verweerschrift in. Appellante handhaaft haar beroep, waarna de hoorzitting op 21 juni 2018 plaatsvindt.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer. Appellante heeft zelf vakomschrijvingen moeten opstellen omdat haar middelbare school in Sicilië deze niet beschikbaar had en ook niet wilde opstellen.

Appellante vindt dat zij op met toepassing van het verdrag van Lissabon toelaatbaar is tot de bacheloropleiding geneeskunde nu zij haar middelbare school heeft afgerond met de score 93/100. Het bestreden besluit is niet voldoende gemotiveerd nu er over de vakken natuurkunde en scheikunde enkel wordt aangegeven dat zij een 'lack of skills' heeft en de door haar gevolgde vakken 'not equivalent to the objectives of the Dutch pre-university subjects' zijn. Verder verwijst appellante met naam en toenaam naar twee Italiaanse studentes die het Liceo Classico hadden afgerond en die wel toelaatbaar waren tot de opleiding geneeskunde. Omdat het Liceo Scientifico gelijkwaardig is aan het VWO-profiel natuur en gezondheid is zij wel degelijk toelaatbaar. Appellante verwijst ook nog naar twee Duitse studenten die toegelaten zijn en die enkel drie jaar scheikunde hebben gevolgd terwijl appellante vijf jaar scheikunde heeft gevolgd. Momenteel volgt zij de studie scheikunde en scheikundige technologie in Turijn. Zij zou graag een toelatingstest doen zodat zij kan laten zien dat zij toelaatbaar is. Zij heeft ook nog een



voorbereidingscursus op de studie geneeskunde gevolgd aan het instituut 'Uniforma 81/08' met een studiebelasting van 240 uur. Verweerder heeft deze cursus alsmede haar studie in Turijn niet meegenomen bij de totstandkoming van het bestreden besluit omdat verweerder niet naar dit soort informatie heeft gevraagd in de toelatingsprocedure. Appellante verzoekt verweerder om deze informatie alsnog te bestuderen. Appellante verzoekt het College om haar alsnog toe te laten tot de bacheloropleiding geneeskunde.

Verweerder heeft zich blijkens het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd. Verweerder heeft naar aanleiding van het beroep het dossier van appellante nogmaals bestudeerd. Dit heeft helaas niet tot heroverweging van het bestreden besluit geleid.

Om toegelaten te worden tot de bacheloropleiding geneeskunde dient appellante te beschikken over een diploma dat gelijkwaardig is aan het Nederlandse VWO-diploma. Daarnaast gelden er voor de opleiding geneeskunde specifieke eisen: appellante dient examen te hebben gedaan in de vakken wiskunde, natuurkunde, scheikunde en biologie. Bovendien dienen deze vakken zowel qua inhoud als niveau minimaal gelijkwaardig te zijn aan VWO. Appellante heeft een diploma behaald aan het Liceo Scientifico dat qua niveau gelijk is aan een VWO-diploma. Qua inhoud concludeert verweerder op basis van de vakomschrijvingen van de vakken biologie, scheikunde en natuurkunde dat deze vakken niet gelijkwaardig zijn aan VWO. Zo mist appellante van het vak biologie de onderwerpen: 'hormonal regulation, neural regulation, defence in organisms, perception by organisms and regulation of ecosystems'. Voorts zijn de vakken scheikunde en natuurkunde ook niet gelijkwaardig aan VWO wat betreft inhoud en niveau. Uit de door appellante overgelegde vakomschrijvingen blijkt dat er vaardigheden missen. Appellante is zelf verantwoordelijk voor het overleggen van de vakomschrijvingen. Verweerder heeft zich enkel kunnen baseren op de door appellante overgelegde informatie. Appellante heeft geen informatie overgelegd over de studie die zij momenteel in Turijn volgt, zodat deze studie niet is meegenomen bij de besluitvorming. Appellante verwijst naar andere studenten met een vergelijkbaar diploma die wel zijn toegelaten. Verweerder brengt hier tegenin dat alle dossiers individueel worden behandeld en er geen rechten aan andere dossiers kunnen worden ontleend. Er kan geen vergelijking worden gemaakt tussen toelatingdossiers van voorgaande jaren en dit jaar omdat de toelatingseisen per jaar kunnen verschillen. Verweerder verzoekt om het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.

Het College wijst erop dat ingevolge artikel 3:46 en 3:47 van de Algemene wet bestuursrecht een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering en dat deze motivering moet worden vermeld in het bestreden besluit.

Blijkens het bestreden besluit is appellante voorwaardelijk toegelaten tot de bacheloropleiding geneeskunde. Zij dient te voldoen aan een drietal voorwaarden die worden opgesomd in het bestreden besluit. Het beroep spitst zich echter toe op de tweede voorwaarde die verweerder heeft gesteld. Zij dient (deel)certificaten te overleggen voor de vakken biologie, scheikunde en natuurkunde omdat niet is bewezen dat deze vakken die zijn in Italië heeft gevolgd qua inhoud en niveau gelijkwaardig zijn aan deze vakken op VWO-niveau. In het bestreden besluit motiveert verweerder deze voorwaarde verder als volgt:

- Biologie: voor dit vak is tijdens haar middelbare schoolopleiding geen aandacht geweest voor de onderwerpen 'hormonal regulation, neural regulation, defence in organisms, perception by organisms and regulation of ecosystems'.
- Scheikunde: het niveau van het vak scheikunde in Italië behaald aan het Liceo Scientifico is niet gelijkwaardig aan scheikunde op VWO-niveau.
- Natuurkunde: appellante mist noodzakelijke vaardigheden op VWO-niveau



Het College constateert dat deze motivering het bestreden besluit niet kan dragen. Het is voor appellante met name voor de vakken scheikunde en natuurkunde niet na te gaan of te begrijpen welke tekortkomingen haar vooropleiding heeft in vergelijking met het niveau en de inhoud van deze vakken behaald op VWO-niveau. De eindtermen van de vakken biologie, natuurkunde en scheikunde voor VWO zouden moeten worden vergeleken met de eindtermen van het door appellante behaalde middelbare schooldiploma in Italië en vervolgens zou gemotiveerd moeten worden aangegeven waarin het diploma in Italië te kort schiet.

Het motiveringsgebrek is gedurende de procedure ook niet gerepareerd, waardoor het bestreden besluit niet in stand kan blijven.

Nu het beroep van appellante reeds gegrond kan worden verklaard vanwege een motiveringsgebrek behoeven de door appellante aangevoerde beroepsgronden geen behandeling meer.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante gegrond, vernietigt het bestreden besluit en bepaalt dat verweerder binnen 14 dagen een nieuw besluit dient te nemen met inachtneming van het bepaalde in deze uitspraak.

Aldus vastgesteld op 9 juli 2018 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. E.M.J. Verpoorte en R. Koudenburg leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.