



CBE 65-2018 beoordeling vak Levensloop

UITSPRAAK

in het geding tussen X te Groningen, hierna ook te noemen appellante,

en

de examiner van het vak Levensloop van de faculteit medische wetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitslag van het vak Levensloop

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de examiner van het vak Levensloop om aan appellante op 5 februari 2018 het cijfer 5,44 toe te kennen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 24 mei 2018 waarbij appellante is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de persoon van W, examiner en Y en Z, respectievelijk voorzitter en ambtelijk secretaris van de examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft het vak Levensloop als onderdeel van haar bacheloropleiding tandheelkunde afgesloten met het cijfer 5,44. Op 20 maart 2018 dient appellante via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de vaststelling van het cijfer. Er vindt op verzoek van het College op 11 april 2018 een schikkingsgesprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand, waarna appellante besluit haar beroep voort te zetten. Verweerder dient op 17 april een verweerschrift in. Vervolgens is het beroep behandeld op een zitting van het College op 24 mei 2018.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting is toegelicht komt, samengevat, op het volgende neer. Appellante zou een beroep willen doen op de hardheidsclausule met het oog op haar dyslexie en haar medische situatie (ziekte) die haar tentamenvoorbereiding van oktober tot december 2017 heeft gefrustreerd.

Voor iemand met dyslexie is tentamenvoorbereiding van het grootste belang. Deze voorbereiding is ernstig verstoord door de keelontsteking van appellante die maar niet over wilde gaan en waarvoor zij vijf zware antibioticakuren heeft moeten gebruiken. Appellante heeft het gevoel dat zij van het kastje naar de muur is gestuurd met haar vraag of haar tentamencijfer kan worden aangepast op grond van haar medische problemen waardoor zij alsnog het vak Levensloop zou kunnen behalen. Zij heeft deze vraag bij de studieadviseur, haar docent en bij de examencommissie gesteld zonder het gewenste resultaat te krijgen. Appellante stelt zich op het standpunt dat er geen rekening gehouden is met haar dyslexie en de ziekte die haar gedurende lange tijd heeft parten gespeeld.

Verweerder heeft zich ter zitting, en blijktens zijn verweerschrift, als volgt verweerd.

Verweerder begrijpt de frustratie om een tentamen net niet te halen. De grens tussen een voldoende en een onvoldoende moet echter ergens liggen.

De examencommissie heeft onderzocht of er sprake is geweest van onregelmatigheden in het tentamen Levensloop. Dit is niet het geval geweest. Voorts geeft verweerder aan dat er wel degelijk rekening is gehouden met de dyslexie van appellante. Aan haar is namelijk een half uur extra tentamentijd aangeboden. Verweerder concludeert evenals de examencommissie dat appellante het tentamen simpelweg net niet heeft gehaald. Dat er medische omstandigheden speelden die de tentamenvoorbereiding in de weg hebben gestaan doet hier niets aan af. Het is



niet mogelijk om 'soepeler' te beoordelen of om appellante de gevraagde 0,06 punten 'erbij' te geven. Dit geldt voor alle studenten waar omstandigheden invloed hebben gehad op de tentamenvoorbereiding. Mede voor dergelijke situaties bestaat er immers een herkansing. Verweerder zou appellante willen adviseren zich te richten op de herkansingsmogelijkheid aan het einde van het studiejaar. Gelet op het vorenstaande verzoekt verweerder het College dan ook om het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld, valt buiten dit toetsingskader.

Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Appellante voert –samengevat- aan dat verweerder onvoldoende rekening heeft gehouden met haar functiebeperking dyslexie en met haar ziekte die een goede tentamenvoorbereiding in de weg hebben gestaan. Hierover overweegt het College het volgende.

Verweerder heeft hier tegen in gebracht dat hiermee wel degelijk rekening is gehouden. Appellante heeft namelijk een half uur extra tentamentijd gekregen. Dit laatste wordt niet betwist door appellante. Deze beroepsgrond faalt.

Voorts heeft appellante zich op het standpunt gesteld dat de eindtermen van het tentamen feitelijk zouden moeten worden veranderd op grond van haar dyslexie en medische omstandigheden in die zin dat aan haar alsnog een voldoende wordt toegekend voor het vak Levensloop. Verweerder heeft over deze beroepsgrond naar het oordeel van het College terecht aangevoerd dat de eindtermen voor alle studenten gelijk dienen te zijn en niet kunnen worden aangepast. Ook niet op grond van medische omstandigheden of op grond van een functiebeperking. Het College verwijst in dit verband naar een uitspraak van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (CBHO 2012/052), waarin is bepaald dat de normering van tentamens voor iedere student gelijk moet zijn. Deze beroepsgrond faalt eveneens.

Appellante heeft de stelling van verweerder dat er geen onregelmatigheden zijn geconstateerd bij het tentamen Levensloop niet betwist, waardoor het College aanneemt dat er geen onregelmatigheden zijn geweest.

Gelet op alle feiten en omstandigheden komt het College aldus tot de conclusie dat er geen redenen zijn te oordelen dat de grenzen van een zorgvuldige beoordeling zijn overschreden door verweerder en kan het bestreden besluit in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 18 juni 2018 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, mr. drs. H.A. Ritsema en I.W. Weelink, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



Voorzitter

Secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.