



## **CBE 42-2018 toelating tot opleiding**

### **UITSPRAAK**

in het geding tussen X, woonachtig te Iran, hierna ook te noemen appellante,

en

de IMIM Admission Board Team van de Rijksuniversiteit Groningen namens het faculteitsbestuur van de faculteit medische wetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 27 februari 2018.

### **I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 27 februari 2018 waarbij het verzoek van appellante om toegelaten te worden tot de masteropleiding Medical and Pharmaceutical Drug Innovation (MPDI), track International Master in Innovative Medicine (IMIM) van de faculteit medische wetenschappen, werd afgewezen.

### **II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 19 april 2018 waar appellante niet is verschenen. Verweerder is verschenen in de persoon van Y.

### **III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellante heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot de opleiding IMIM van de faculteit medische wetenschappen. Bij besluit van 27 februari 2018 wordt haar verzoek afgewezen, omdat zij niet hoog genoeg is geëindigd in de ranking van studenten die in aanmerking komen voor een studieplaats. Via CLRS dient appellante op 7 maart 2018 een beroep in bij het College van Beroep voor de Examens. Een schikkingsgesprek vindt niet plaats vanwege de afstand tussen Nederland en Iran. Op 14 maart 2018 dient verweerder een verweerschrift in. Dit verweerschrift wordt op 19 maart 2018 aan appellante gestuurd met de vraag of zij haar beroep wenst te handhaven. Omdat het College niets van appellante verneemt, wordt er een rappel verzonden per email van 4 april 2018. Op dezelfde datum laat appellante het College per email weten dat zij haar beroepschrift intrekt, waarna het College haar antwoordt dat haar dossier wordt gesloten. Vervolgens mailt appellante op 9 april 2018 het College met de vraag of zij haar beroepschrift alsnog kan voortzetten, waarna de hoorzitting op 19 april 2018 plaatsvindt.

### **IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Appellante brengt nogmaals haar werkervaring, publicaties en 'clinical trials' onder de aandacht op grond waarvan zij een uitstekende candidate meent te zijn voor de opleiding IMIM. Appellante verzoekt om het bestreden besluit te herzien en haar alsnog toe te laten tot de opleiding IMIM.

**Verweerder** heeft zich blijkens het verweerschrift als volgt verweerd. Naar aanleiding van het beroepschrift heeft verweerder het dossier van appellante nogmaals beoordeeld. De deadline voor het indienen van de stukken voor de selectieprocedure was 15 januari 2018. Activiteiten en werkervaringen die na deze datum zijn (op)gedaan kunnen niet worden meegenomen bij de beoordeling. De procedure dient namelijk voor alle kandidaten gelijk te zijn. Indien verweerder de komende maanden een nieuwe EMJMD subsidie ontvangt zal verweerder appellante aanmoedigen om hiervoor een beurs aan te vragen.

Helaas is de ranking van appellante niet hoog genoeg om toegelaten te kunnen worden tot de opleiding IMIM. Er zijn veel aanmeldingen geweest voor een beperkt aantal plaatsen.



Verweerder verzoekt om het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

### **V. Beoordeling**

Het College begrijpt het belang van appellante om toegelaten te worden tot de masteropleiding MPDI, track IMIM.

Voordat het College zich over de inhoud van het beroep kan uitspreken, dient eerst de ontvankelijkheid van het beroep te worden getoetst.

In onderhavig geval doet zich de situatie voor dat appellante op 7 maart 2018 via CLRS een beroepschrift heeft ingediend en dat zij het College per email van 4 april 2018 ondubbelzinnig laat weten dat zij haar beroepschrift intrekt. Vervolgens verzoekt zij het College op 9 april 2018 om haar beroepschrift alsnog te behandelen.

Ingevolge artikel 6:21 lid 1 Algemene wet bestuursrecht kan een beroep schriftelijk worden ingetrokken. Het College constateert dat appellante haar beroep schriftelijk heeft ingetrokken. De intrekking is daarmee rechtens onaantastbaar geworden. Dit heeft tot gevolg dat er geen uitspraak meer gedaan kan worden over het beroep. Het College baseert zich hierbij op de Memorie van Toelichting bij artikel 6:21 Algemene wet bestuursrecht alsmede op jurisprudentie (Afd. rechtspraak 23 januari 1980, tB/S jur.II, nr. 61 en HR 1 juli 1966, BNB 1966, 268).

Hetgeen appellante inhoudelijk heeft aangevoerd met betrekking tot de weigering van verweerder om haar toe te laten tot de masteropleiding MPDI, track IMIM, kan, gelet op het voorgaande, niet aan de orde komen.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat appellante niet-ontvankelijk is in haar beroep.

Ten overvloede merkt het College nog wel op dat er volgens de wet geen aparte selectieprocedure kan zijn voor een track, maar enkel voor een (selectieve) masteropleiding. Een selectie voor uitsluitend een bepaalde track, zoals in het onderhavige geval heeft plaatsgevonden, levert strijd op met artikel 7.30 b WHW.

### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld op 28 mei 2018 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. R.J.J. Wielers en B. Lindeboom leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**