



CBE 6-2018 erkenning winterschool

UITSPRAAK

in het geding tussen X, woonachtig te Groningen, hierna ook te noemen appelland,

en

de examencommissie KCA van de faculteit der letteren, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 12 januari 2018.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 12 januari 2018, waarin verweerder mededeelt dat het vak 'Caravaggio en de Europese schilderkunst' kan worden opgenomen in de vrije ruimte van de opleiding die appelland volgt voor 7 ECTS.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 19 april 2018 waar appelland met kennisgeving niet is verschenen en waar verweerder is verschenen in de persoon van W, Y, leden van de Examencommissie en Z, ambtelijk secretaris van de examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland heeft het vak 'Caravaggio en de Europese schilderkunst' gevolgd in de vorm van een winterschool bij het Nederlands Interuniversitair Kunsthistorisch Instituut (NIKI) in Florence. Verweerder heeft bij besluit van 12 januari 2018 aan appelland meegedeeld dat dit vak kan worden opgenomen in de vrije ruimte van zijn opleiding voor 7 ECTS in plaats van 10 ECTS zoals wordt aangegeven als indicatie in de vakomschrijving door NIKI.

Via CLRS diende appelland op 16 januari 2018 een beroepschrift in tegen dit besluit. Op 2 februari 2018 vindt een schikkingssprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand, waarna het beroep is behandeld op de hoorzitting van het College op 19 april 2018.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in de stukken, kan zakelijk als volgt worden weergegeven. In plaats van de door het NIKI voorgeschreven 10 studiepunten, heeft verweerder na bestudering van het programma maar 7 studiepunten voor de cursus 'Caravaggio en de Europese schilderkunst' toegekend. Appelland vindt dit onredelijk en ongegrond. Verweerder spreekt over een 'nauwkeurige bestudering', maar dit is slechts beperkt mogelijk omdat verweerder enkel een summier overzicht heeft gehad van het programma en mogelijk niet op de hoogte was van de voorbereidingswerken. Bovendien ontvangen studenten van andere universiteiten wel 10 studiepunten. Er lijkt dus sprake van willekeur.

Appelland verzoekt het College om alsnog 10 ECTS toe te kennen voor de cursus 'Caravaggio en de Europese schilderkunst'.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven, op het volgende standpunt gesteld. Appelland heeft een vak gevolgd bij NIKI. Opname van dit vak in de vrije ruimte is mogelijk na goedkeuring van verweerder. Dit is geregeld in het OER (artikel 6.2 a lid 5 OER). De opleiding werkt samen met NIKI, maar is geen onderdeel van de faculteit der letteren. NIKI heeft een indicatie van het aantal van 10 studiepunten gegeven. Verweerder heeft hier vervolgens zelf onderzoek naar gedaan. Verweerder heeft nadere informatie opgevraagd over de urenverantwoording. Een lid van de examencommissie dacht dat 10 ECTS wel mogelijk zou zijn als het eindwerkstuk een grotere omvang zou krijgen. Dit is echter geen besluit van verweerder. Er is bovendien geen nadere verantwoording gegeven door NIKI over de urenverantwoording en ook niet over de verzwaring van het eindwerkstuk. Dat is ook de reden dat er nog geen besluit is genomen door verweerder over de eventuele verzwaring van het eindwerkstuk. Appelland heeft deze informatie ook niet



aangeleverd op grond waarvan verweerder tot een ander besluit zou kunnen komen. Het besluit om aan het vak 'Caravaggio en de Europese schilderkunst' 7 ECTS toe te kennen, is genomen op basis van de beschikbare informatie. Verweerder verzoekt daarom om ongegrondverklaring van het beroep.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beloond of aan een vak het juiste aantal studiepunten is toegekend valt, mede gelet op hetgeen bepaald is in artikel 8:4, derde lid, onder b, van de Awb, buiten dit toetsingskader. Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of de procedure van beoordeling van het aantal studiepunten zorgvuldig is verlopen.

Verweerder heeft op grond van artikel 7.12 b WHW de bevoegdheid om te oordelen of een vak behaald aan een ander onderwijsinstituut opgenomen kan worden in de vrije ruimte van de opleiding, waarbij verweerder tevens besluit hoeveel studiepunten een vak vertegenwoordigt. Verweerder heeft deze bevoegdheid nader uitgewerkt in het OER. Uit artikel 7.4 lid 1 WHW kan worden afgeleid dat 1 ECTS gelijk staat aan een studielast van 40 uur. Als aan het vak 'Caravaggio en de Europese schilderkunst' 10 ECTS zou moeten worden toegekend, staat dit aldus gelijk aan een urenbelasting van 400 uur. Verweerder heeft een eigen onderzoek gedaan om tot een oordeel te komen over de urenverantwoording. Uit de stukken blijkt dat verweerder zowel NIKI als appellant heeft verzocht om nadere informatie hierover alsmede over de verzwarende van het eindwerkstuk. Verweerder heeft op dit verzoek onvoldoende reactie ontvangen om tot een ander oordeel te komen dan aan het vak 'Caravaggio en de Europese schilderkunst' 7 ECTS toe te kennen. Het College heeft begrip voor het standpunt van verweerder dat er enkel een besluit kan worden genomen op basis van de beschikbare informatie. Gelet op het vorenstaande is er aldus geen reden om aan te nemen dat het betreden besluit onzorgvuldig tot stand is gekomen.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

Ten overvloede merkt het College op dat het aanbeveling verdient dat verweerder helder communiceert met de eigen studenten die vakken volgen bij NIKI over de toestemming die nodig is van verweerder om bij NIKI gevolgde vakken op te nemen in de vrije ruimte. Het College maakt deze opmerking, omdat gebleken is dat docenten van de faculteit der letteren tevens docent zijn bij NIKI, waardoor hierover onduidelijkheid kan ontstaan bij de studenten.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 28 mei 2018 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. R.J.J. Wielers en B. Lindeboom leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris



Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.