



CBE 258-2017 herbeoordeling

UITSPRAAK

in het geding tussen x te Groningen, hierna ook te noemen appellante,

en

de examiner van het vak Onderzoeksforum, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de herbeoordeling van de derde opdracht van het vak Onderzoeksforum

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 8 november 2017, waarin appellante wordt meegedeeld dat de herbeoordeling door dr. R.J.J. Wielers geen ander oordeel heeft opgeleverd dan de oorspronkelijk toegekende onvoldoende voor de derde opdracht van het vak Onderzoeksforum..

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 22 maart 2018 waar appellante met kennisgeving niet is verschenen en waar verweerder zonder kennisgeving niet is verschenen.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante verzoekt op 27 oktober 2017 de examencommissie van haar opleiding om een herbeoordeling van de derde opdracht van het vak Onderzoeksforum. Op 2 november 2017 wijst de examencommissie dit verzoek toe, waarna op 8 november 2017 de herbeoordeling plaatsvindt door y. De uitkomst van deze herbeoordeling is dat de derde opdracht wederom met een onvoldoende wordt beoordeeld en het eindcijfer van het vak Onderzoeksforum wederom een 6 is. De examencommissie deelt appellante dit per email van 16 november 2017 mee. Via CLRS dient appellante op 20 november 2017 een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de uitkomst van de herbeoordeling. Op 11 januari 2018 vindt een schikkingssprek plaats. Een schikking komt echter niet tot stand waarna het beroep wordt behandeld op een hoorzitting van het College op 22 maart 2018.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. De herbeoordelaar heeft gezegd dat hij de aanvankelijk gegeven beoordeling niet wil veranderen, ook al zou de derde opdracht volgens hem voldoende zijn. Hij wil namelijk niet voorbij gaan aan het oordeel van zijn collega. In de optiek van appellante hoort een docent in alle gevallen rechtvaardig te zijn. De herbeoordeling is nu onvoldoende onderbouwd. De herbeoordelaar heeft aangegeven dat hij alleen een onvoldoende zou geven als de opdracht slordig was gemaakt en taalfouten bevatte. Dat is niet het geval geweest. Appellante kan wel begrijpen dat zij iets kritischer moest zijn en een verdiepingsslag moest maken. Maar zij is het niet eens met de onvoldoende voor de derde opdracht.

Verweerder heeft zich blijkens de stukken als volgt verweerd. De herbeoordeling heeft plaatsgevonden conform de vooraf bekendgemaakte criteria. Er wordt een onvoldoende gegeven als de opdracht de indruk wekt dat de student de betreffende teksten niet goed heeft gelezen of wanneer de opdracht een dusdanig niveau van beantwoording van de vragen heeft dat voor het niet behalen van de eindtermen moet worden gevreesd. In het geval van appellante constateert verweerder dat het niveau van de antwoorden laag is. De antwoorden geven er blijk van dat appellante geen helder beeld heeft van wat de auteurs met hun theoriehoofdstuk beogen.

Daarnaast ontbreekt het bij appellante aan een duidelijk beeld van wat een theoriehoofdstuk zou moeten doen. Veel punten die appellante maakt hebben betrekking op de methodologie van het



onderzoek en niet op de wijze waarop in het onderzoek met theorie wordt omgegaan. Het niveau van de derde opdracht is reden tot zorg en is met een onvoldoende beoordeeld. Tot slot verzoekt verweerder het College om het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Ingevolge artikel 7.61 lid 1 aanhef en onder e. van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (WHW) is het College bevoegd ten aanzien van beslissingen van examencommissies en examinatoren.

Niet in geschil is dat appellante opkomt tegen de herbeoordeling van de derde opdracht behorende bij het vak Onderzoeksforum. Tevens is niet in geschil dat dit slechts een deelopdracht is van het vak Onderzoeksforum. De bekendmaking van de herbeoordeling van de derde opdracht is geen beslissing van een examiner of examencommissie als bedoeld in artikel 7.61 lid 1 aanhef en onder e. WHW. Er staat derhalve geen beroep open bij het College. Het College verwijst naar de uitspraak 2013/083 van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs. Ten overvloede merkt het College op dat er evenmin beroep open staat tegen de wijze van bejegening door docenten om dezelfde reden als reeds voornoemd.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld op 3 mei 2018 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, drs. M.J. Dekker en R. Koudenburg, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

Voorzitter

Secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.