

**CBE 236-2017 en 237-2017****fraude****UITSPRAAK**

in het geding tussen mevrouw X en mevrouw Y, beide woonachtig te Groningen, hierna ook te noemen appellanten,

en

de examencommissie rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 13 oktober 2017.

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 13 oktober 2017, waarin de handelingen van appellanten met betrekking tot een bonusopdracht voor het vak Algemene Rechtswetenschap 1 (RGPARI10AD) worden gekwalificeerd als fraude, zoals omschreven in artikel 15 van het Examenreglement. Appellanten komen bij wijze van sanctie niet meer in aanmerking voor de bonus en worden uitgesloten van deelname aan de eerste kans van het vak Algemene Rechtswetenschap 1.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 14 december 2017 waar appellanten niet zijn verschenen en waar verweerder is verschenen in de persoon van Z voorzitter van de Examencommissie.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellanten hebben voor het vak Algemene Rechtswetenschap 1 de bonusopdrachten samen gemaakt en vervolgens ieder als een individuele opdracht ingeleverd. Verweerder heeft het gebruik van andermans teksten gekwalificeerd als fraude. Verweerder heeft appellanten gehoord, waarna verweerder de onder I. omschreven sanctie heeft opgelegd bij besluit van 13 oktober 2017.

Via CLRS dienden appellanten op 6 oktober 2017 beroep in tegen dit besluit bij het College van Beroep voor de Examens (CBE).

Op verzoek van het College heeft verweerder appellanten uitgenodigd voor een hoorzitting op 27 oktober 2017. Appellanten zijn echter niet verschenen. Nadat appellanten het College te kennen hebben gegeven hun beroep te willen handhaven is het beroep behandeld op de hoorzitting van het College op 14 december 2017.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellanten**, zoals neergelegd in de stukken, kan zakelijk als volgt worden weergegeven.

Appellanten bestrijden niet dat er sprake is van plagiaat. Zij geven ook toe de opdrachten samen gemaakt te hebben. Het was echter totaal niet de intentie van appellanten om fraude te plegen. Bovendien wisten appellanten niet dat de opdrachten niet samen gemaakt mochten worden. Aldus zijn appellanten van mening dat de opgelegde sancties te zwaar zijn.

**Verweerder** heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven op het volgende standpunt gesteld.

Het verbod op plagiaat en de mogelijke consequenties van plagiaat zijn uitvoerig met appellanten gecommuniceerd. Zo is tijdens het eerste hoorcollege van het vak Algemene Rechtswetenschap 1 duidelijk aangegeven dat de bonusopdrachten individuele opdrachten zijn die zelfstandig gemaakt moeten worden. In het werkboek behorende bij dit vak is dit ook terug te vinden.

Verweerder heeft bij de bepaling van de zwaarte van de sanctie rekening gehouden met het feit dat appellanten voor het eerst frauduleus hebben gehandeld en in de beginfase van hun studie zitten. Verweerder heeft er voor gekozen om slechts een lichte sanctie op te leggen: uitsluiting

voor de eerste tentamenkans van het vak Algemene Rechtswetenschap 1 en uitsluiting van deelname aan het bonussysteem. Verweerder verzoekt tot slot om ongegrondverklaring van het beroep.

### **V. Beoordeling**

Het College van Beroep voor de Examens is van mening dat plagiaat een zeer ernstige overtreding is van de in de wetenschappelijke wereld geldende normen en heeft er begrip voor dat verweerder hier in beginsel streng tegen optreedt.

Tussen partijen is niet in het geding dat appellanten de bonusopdrachten samen hebben gemaakt en dat zij uiteindelijk opdrachten hebben ingeleverd die niet enkel door degene is geschreven die de opdracht heeft ingeleverd. Hiermee staat vast dat appellanten fraude hebben gepleegd.

Verweerder heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat er tijdens het eerste hoorcollege van het vak Algemene Rechtswetenschap 1 duidelijk is aangegeven dat de bonusopdrachten individuele opdrachten zijn die zelfstandig gemaakt moeten worden en dat deze instructie ook is terug te vinden in het werkboek behorende bij dit vak. Appellanten konden aldus weten dat het niet was toegestaan om de opdrachten samen te maken. Het College oordeelt dat appellanten ieder voor zich verantwoordelijk zijn voor de tekst en inhoud van de ingeleverde opdrachten.

Thans dient het College nog te onderzoeken of de opgelegde sanctie proportioneel is.

Verweerder heeft appellanten uitgesloten van deelname aan de eerste tentamenkans voor het vak Algemene Rechtswetenschap 1 en voor deelname aan het bonussysteem. Hiermee heeft verweerder niet de maximale strafmaat ex artikel 15 van het Examenreglement opgelegd. Deze sanctie komt het College niet disproportioneel voor, nu verweerder rekening heeft gehouden met het feit dat appellanten zich in de beginfase van hun studie bevinden en het de eerste keer is dat appellanten fraude hebben gepleegd.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellanten ongegrond.

Aldus vastgesteld op 24 januari 2018 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. mr. dr. H.D. Wolswijk en S.J. Smith, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**