



CBE 231-2017 toelating tot opleiding

UITSPRAAK

in het geding tussen X, woonachtig te Pakistan, hierna ook te noemen appelland,

en

De toelatingscommissie van de Top Master Nanoscience Programme van de faculteit science and engineering, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 5 september 2017.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 5 september 2017 waarin appelland wordt meegedeeld dat hij niet langer toelaatbaar is tot de opleiding Top Master Nanoscience Programme.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 16 november 2017 waar appelland niet is verschenen. Verweerder is verschenen in de persoon van Y programmacoördinator Top Master Nanoscience Programme en tevens ambtelijk secretaris van de toelatingscommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot de opleiding Top Master Nanoscience Programme van de faculteit science and engineering. Aanvankelijk was hij niet toegelaten tot deze opleiding. Bij besluit van 27 juni 2017 wordt hem alsnog een plaats aangeboden onder de voorwaarde dat hij op 1 september 2017 kan beginnen. Tevens wordt hem een beurs aangeboden van The Zernike Institute for Advanced Materials in de vorm van betaling van het collegegeld ad €14.200,- per jaar onder dezelfde voorwaarde. Bij brief van 29 juni 2017 bevestigt het admissions team aan appelland dat hij alsnog voorwaardelijk is toegelaten tot de 2-jarige opleiding Top Master Nanoscience Programme. Appelland dient vanaf 1 september 2017 beschikbaar te zijn en kopieën van zijn diploma's te overleggen. Via CLRS dient appelland op 12 september 2017 een beroep in bij het College van Beroep voor de Examens. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats. Op 11 oktober 2017 dient verweerder een verweerschrift in waarna het beroep op de hoorzitting van 16 november 2017 wordt behandeld.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Door familieomstandigheden was appelland in Pakistan gebleven en aldus niet in de gelegenheid om op 1 september 2017 aan zijn opleiding te beginnen. Appelland heeft verweerder gevraagd of hij op 30 september 2017 aan de opleiding zou kunnen beginnen. Helaas heeft verweerder hem uitstel gegeven tot 14 september 2017. Appelland vindt het raar dat de beurs en zijn toelating zonder voorafgaande waarschuwing reeds op 5 september 2017 zijn ingetrokken. Appelland wil heel graag alsnog zo spoedig mogelijk met de opleiding beginnen. Als dat niet mogelijk is, verzoekt hij om per 1 september 2018 te mogen starten.

Verweerder heeft zich blijkens het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd. De Top Master Nanoscience Programme is een kleinschalig programma waarin 15 studenten per jaar als een cohort de opleiding volgen. Het onderwijsprogramma is zo ingericht dat studenten vanaf het begin van het studiejaar aanwezig moeten zijn. De eerste examens hebben reeds in de eerste week van oktober plaatsgevonden. Verweerder betreurt de familieomstandigheden van appelland en heeft gezien het onderwijsprogramma bepaald dat appelland niet later dan 14 september 2017 had kunnen beginnen. Toen appelland aangaf dat hij op deze datum niet in Groningen kon zijn heeft verweerder de toelating en de beurs ingetrokken. Appelland heeft



overigens de familieomstandigheden niet toegelicht en ook geen bewijzen meegestuurd van deze omstandigheden.

Het is op dit moment niet mogelijk om appellant toe te laten per 1 september 2018 omdat de selectie heeft plaatsgevonden voor dit studiejaar. Er is een ranking gemaakt van alle deelnemende kandidaten. Er is dus een relatieve score bepaald. Volgens jaar vindt er op dezelfde manier weer een selectie plaats waar appellant aan kan deelnemen.

Verweerder verzoekt om het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.

Verweerder heeft in de communicatie naar appellant steeds naar voren gebracht dat de opleiding Top Master Nanoscience Programme op 1 september 2017 zou aanvangen en dat de aanwezigheid per begin van het studiejaar noodzakelijk is gezien de inrichting van het studieprogramma. Hoewel appellant geen toelichting of bewijs heeft overgelegd aan verweerder heeft verweerder de deadline van aanvang opgeschoven naar de uiterste datum van 14 september 2017. Aldus heeft verweerder voldoende aannemelijk gemaakt dat een latere start dan op 14 september 2017 niet tot de mogelijkheden behoort waardoor de beroepsgrond van appellant op dit punt faalt. Het stond verweerder overigens vrij om appellant reeds bij besluit van 5 september 2017 mee te delen dat appellant niet meer toelaatbaar was, omdat hij zelf aan had gegeven eerst op 30 september 2017 aanwezig te kunnen zijn.

Voorts heeft appellant verzocht om per 1 september 2018 te worden toegelaten tot de opleiding Top Master Nanoscience Programme. Verweerder heeft gemotiveerd aangegeven dat dit niet tot de mogelijkheden behoort en dat appellant wel aan een volgende selectie kan deelnemen. Het College toetst in casu het bestreden besluit dat over toelating per dit studiejaar gaat. Indien appellant volgend jaar wil worden toegelaten, zal hij opnieuw de selectieprocedure moeten doorlopen. Het behoort niet tot de bevoegdheid van het College om zich nu al uit te laten over een eventuele toelating voor het studiejaar 2018-2019, zodat deze beroepsgrond eveneens faalt. Het College oordeelt dat verweerder op goede gronden tot zijn besluit is gekomen en dat ter zitting nader is gemotiveerd. Aldus kan het bestreden besluit in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 6 december 2017 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. W.J. Meester en T.J. van den Belt, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.