



CBE 163-2017 buitenreguliere tentamenkans

UITSPRAAK

in het geding tussen X, woonachtig te Groningen, hierna ook te noemen appellante, vertegenwoordigd door Y,

en

de Examencommissie Pre-University College (PUC) van de faculteit medische wetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het niet toekennen van een buitenreguliere tentamenkans voor de modules Nederlandse Taal, Life Sciences 1, 2 en 2.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 7 juni 2017 waarbij het verzoek van appellante om een buitenreguliere tentamenkans voor de modules Nederlandse Taal, Life Sciences 1, 2 en 3 wordt afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 28 september 2017 waar appellante met haar rechtsvertegenwoordiger is verschenen en waar verweerder is verschenen in de personen van Z.

I. Ontstaan en loop van het geding

Appellante diende een verzoek in bij verweerder om een buitenreguliere tentamenkans voor de modules Nederlandse Taal, Life Sciences 1, 2 en 3.

Dit verzoek wordt afgewezen bij mondeling besluit van 7 juni 2017. Via CLRS dient appellante op 19 juli 2017 beroep in tegen dit besluit bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). Er vindt een schikkingsgesprek plaats op 31 augustus 2017. Een schikking wordt echter niet bereikt, waarna het beroep wordt behandeld op de zitting van 28 september 2017.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in de stukken en ter zitting toegelicht, kan zakelijk als volgt worden weergegeven. Appellante maakt deel uit van een groep Saudische studenten die in Nederland de studie geneeskunde wil volgen. Om toegelaten te kunnen worden tot deze studie volgt appellante een voorbereidend jaar aan de faculteit medische wetenschappen. Appellante heeft de modules Nederlandse taal, Life Sciences 1, 2 en 3 niet met een voldoende afgesloten. Zij is van mening dat aan haar een buitenreguliere tentamenkans moet worden verleend voor deze modules op grond van bijzondere omstandigheden die “een bijzonder geval van onbillijke aard” opleveren. Op 7 april 2017 is namelijk de zuster van appellante overleden aan een ernstige ziekte. Het ziekteproces voltrok zich tijdens de periode waarin appellante de herkansingen van Life Sciences 1, 2 en 3 moest maken. Als gevolg van deze bijzondere omstandigheden heeft zij deze herkansingen niet gehaald. Dit geldt ook voor de module Nederlandse taal. Appellante stelt zich op het standpunt dat aan haar voor deze laatste module een voldoende moet worden toegekend omdat zij, in tegenstelling tot wat verweerder beweert, tijdens de lessen wel degelijk voldoende het woord heeft gevoerd tijdens de lessen. Appellante voert voorts aan dat haar vader door een hersenbloeding is getroffen kort voor het tentamen van module 1. Deze omstandigheid heeft haar prestaties tijdens het tentamen negatief beïnvloed. Appellante verzoekt het College om aan haar alsnog buitenreguliere tentamenkansen toe te kennen. Haar belang is groot: haar verblijfsvergunning loopt bijna af en de immigratieregels staan niet toe dat zij het voorbereidend jaar opnieuw kan volgen.



Verweerder heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven op het volgende standpunt gesteld. Appellante is een contractstudent die een voorbereidend jaar volgt om te kunnen beginnen aan de bacheloropleiding geneeskunde.

Voor iedere module van het voorbereidend jaar is een herkansing mogelijk. Verweerder probeert studenten zoveel mogelijk te helpen om het jaar goed door te komen omdat de verblijfsvergunning maar één jaar geldig is. Voor studenten die het jaar op één module na niet hebben behaald is een extra herkansing mogelijk. Appellante heeft echter meerdere modules niet behaald. Er is bij de afwijzing van haar verzoek rekening gehouden met het overlijden van haar zuster. Verweerder is haar al tegemoet gekomen door haar de mogelijkheid te bieden om alleen module 2b te laten herkansen in plaats van de gehele module 2. Verweerder is pas tijdens het schikkingsgesprek op de hoogte gesteld van de hersenbloeding van haar vader. Ook de impact van die gebeurtenis leidt er echter niet toe dat verweerder het verzoek alsnog kan toewijzen. Het is niet reëel om alle modules te herkansen om zo alsnog het voorbereiden jaar te kunnen afsluiten.

Aldus kan appellante niet voor een buitenreguliere tentamenkans in aanmerking komen voor de modules die zij niet heeft behaald. Verweerder verzoekt tot slot tot ongegrondverklaring van het beroep.

V. Beoordeling

Het College begrijpt het belang van appellante om haar voorbereidend jaar op de bacheloropleiding geneeskunde zo spoedig mogelijk te willen behalen.

Voordat het College zich over de inhoud kan uitspreken, dient eerst de ontvankelijkheid van het beroep te worden getoetst.

Ingevolge artikel 7.1 lid 1 WHW heeft hoofdstuk 7 van de WHW betrekking op bekostigde universiteiten en hogescholen, op de Open Universiteit en op de levensbeschouwelijke universiteiten. Ingevolgde artikel 7.61 lid 1 sub f WHW is het College van Beroep bevoegd ten aanzien van beslissingen van examencommissies en examinatoren.

Tussen partijen staat niet ter discussie dat appellante onderwijs volgt op basis van een contract. Appellante wil de modules Nederlandse taal en Life Sciences 1, 2 en 3 behalen. Deze modules maken deel uit van een onderwijsprogramma bestaande uit een voorbereidend jaar op de bacheloropleiding geneeskunde. Appellante heeft hiervoor een overeenkomst gesloten. Deze vorm van onderwijs is niet aan te merken als onderwijs aan een bekostigde universiteit als bedoeld in artikel 7.1. lid 1 WHW. Derhalve is titel 4 van hoofdstuk 7 WHW, waar de rechtsbescherming van studenten is geregeld, in dit geval niet van toepassing. Er staat aldus geen rechtsmiddel bij het College open tegen de beslissing van verweerder. Het College baseert zich hierbij mede op de uitspraak van 19 november 2012 van het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs (zaaknummer 2012/145).

Hetgeen appellante inhoudelijk heeft aangevoerd met betrekking tot de weigering van verweerder om aan haar geen buitenreguliere tentamenkans toe te kennen, kan, gelet op het voorgaande, niet aan de orde komen.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat appellante niet ontvankelijk is in haar beroep.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante niet ontvankelijk.

Aldus vastgesteld op 16 oktober 2017 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. E.M.J. Verpoorte en K.W.M. van Lent, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.