



CBE 156-2017 vakken minor

UITSPRAAK

in het geding tussen X te Duitsland, hierna ook te noemen appellant,

en

de examencommissie psychologie van de faculteit gedrags- en maatschappijwetenschappen ,
 hierna ook te noemen verweerder,

inzake de afwijzing van het verzoek om goedkeuring van het vakkenpakket voor de minor

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van 23 juni 2017, waarin het verzoek van appellant om goedkeuring van zijn vakkenpakket voor de te volgen minor aan de universiteit van Wenen wordt afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 28 september 2017 waar appellant met kennisgeving niet is verschenen en waar verweerder is verschenen in de persoon van Y.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant verzoekt verweerder op 16 juni 2017 om goedkeuring van zijn vakkenpakket voor de te volgen minor aan de universiteit in Wenen. Op 21 juni 2017 wijst verweerder dit verzoek af. Via CLRS dient appellant op 15 juli 2017 een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de afwijzing van zijn verzoek. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats. Op 17 augustus 2017 dient verweerder een verweerschrift in, waarna het beroep wordt behandeld op de hoorzitting van 28 september 2017.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Appellant heeft alle beschikbare informatie aan verweerder overgelegd over de vakken die hij in het kader van zijn vrije keuzeruimte in de minor in Wenen wenst te volgen. Meer informatie heeft hij niet. Hij stelt zich op het standpunt dat het wel degelijk om andere vakken gaat dan hij in Groningen heeft gevolgd zodat er geen sprake is van overlap.

Verweerder heeft zich ter zitting, en blijkens zijn verweerschrift, als volgt verweerd. Het kennen en kunnen staat niet open voor beroep. Verweerder verzoekt primair om het beroep niet ontvankelijk te verklaren.

Als het College anders beslist, verzoekt verweerder het beroep ongegrond te verklaren en voert daartoe het navolgende aan. De regels over goedkeuring van de minor zijn neergelegd in artikel 11 RR. Een van de genoemde voorwaarden is dat er geen overlap is tussen de minor en de vakken uit de propedeutische en postpropedeutische fase van de opleiding. Dit volgt ook uit artikel 17 RR, waarin wordt bepaald dat geen studiepunten kunnen worden toegekend voor modules waaraan reeds studiepunten zijn toegekend. Op basis van de door appellant aangeleverde informatie over de vakken die hij wil volgen in Wenen heeft verweerder geconcludeerd dat de vakken uit het programma overlap vertonen dan wel vergelijkbaar zijn met vakken uit het eerste en tweede jaar van zijn eigen opleiding. Hier komt nog bij dat de door appellant aangeleverde informatie in de Duitse taal is gesteld, terwijl enkel informatie in de Nederlandse of Engelse taal kan worden toegestaan.



Verweerder dient de kwaliteit van de opleiding te waarborgen. Helaas kon verweerder niet anders dan het verzoek van appellant afwijzen.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Hierbij toetst het College of de regels en procedures waarop het bestreden besluit betrekking heeft in acht zijn genomen. Een inhoudelijk oordeel valt echter buiten het wettelijke toetsingskader van het College.

De regels over goedkeuring van de vakken die appellant wil inbrengen in de vrije ruimte van zijn minor zijn neergelegd in artikel 11 RR. Een van de genoemde voorwaarden is dat er geen overlap bestaat tussen de minor en de vakken uit de propedeutische en postpropedeutische fase van de opleiding.

Verweerder heeft het verzoek van appellant afgewezen omdat de vakken die appellant wenst te volgen aan de universiteit van Wenen overlap vertonen met de vakken uit het eerste en tweede studiejaar van zijn opleiding. Appellant is daarentegen van mening dat uit de door hem bij zijn verzoek overgelegde informatie blijkt dat er geen overlap is met reeds gevolgde vakken.

Het College constateert dat het verzoek van appellant volgens verweerder niet voldoet aan één van de in artikel 11 RR genoemde voorwaarden. Verweerder kon het verzoek afwijzen nu verweerder overlap heeft geconstateerd. Het staat het College niet vrij om een inhoudelijk oordeel te geven over de vraag of er inderdaad sprake is van een inhoudelijke overlap tussen de vakken die appellant wenst te volgen en de vakken die appellant reeds heeft gevolgd. Wel constateert het College dat verweerder zich heeft gehouden aan de procedure zoals beschreven in artikel 11 RR. Voorts constateert het College dat in de mail van 19 september 2017 van de voorzitter van verweerder aan appellant uiteen wordt gezet welke vakken overlap vertonen met diverse andere vakken die appellant reeds heeft gevolgd. Appellant is in zijn stukken niet ingegaan op deze specifieke opsomming.

Het is het College aldus niet gebleken dat het bestreden besluit onzorgvuldig tot stand is gekomen. Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 16 oktober 2017 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. E.M.J. Verpoorte en K.W.M. van Lent, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

Voorzitter

Secretaris



Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.