



CBE 50-2017

toelating tot opleiding

UITSPRAAK

in het geding tussen X, woonachtig te China, hierna ook te noemen appellant,

en

het admissions team van de MSc programme in Chemical Engineering namens het faculteitsbestuur van de faculteit science and engineering, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 6 maart 2017

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 6 maart 2017 waarin het verzoek van appellant om toegelaten te worden tot de MSc programme in Chemical Engineering van de faculteit science and engineering, werd afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 18 mei 2017 waar appellant niet is verschenen en waar verweerder is verschenen in de persoon van Y, Z en W admissions officers en V, voorzitter Toelatingscommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot het MSc programme in Chemical Engineering. Het onderbouwde oordeel luidt dat de door appellant gevolgde opleiding aan de Shandong University of Technology aansluiting mist bij Chemical Engineering om succesvol deel te nemen aan deze opleiding. Dit besluit wordt aan appellant meegedeeld bij besluit van 6 maart 2017.

Appellant tekent hiertegen beroep aan via CLRS op 8 maart 2017. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats gezien de afstand. Op 22 maart 2017 stuurt verweerder een toelichting op het bestreden besluit toe. Appellant handhaaft zijn beroep, waarna op 18 mei 2017 het beroep door het College wordt behandeld.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift, luidt dat hij zijn 'undergraduate studies' heeft voltooid aan de Shandong University of Technology. Zijn interesse in polymeer chemie is daar aangewakkerd. Appellant heeft onderzoek gedaan op meerdere terreinen. In augustus 2016 is hij begonnen aan zijn 'postgraduate studies' in China. Hierbij mist hij de interactie in het onderwijs. Appellant is zeer gemotiveerd om aan de opleiding Chemical Engineering te beginnen in Groningen. Interactief onderwijs, top onderzoeksmogelijkheden en een levendig studentenbestaan trekken appellant enorm. De beroemde alumnus Zhida Xu heeft appellant persoonlijk aangeraden om naar Groningen te gaan. De onderzoekvaardigheden van appellant zullen toenemen door het volgen van de opleiding Chemical Engineering, waarna hij een bijdrage kan leveren in de polymeerwetenschap en praktijk.

Verweerder heeft zich in het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd.

Appellant voldoet niet aan de door de faculteit gestelde toelatingseisen. Bij de inschrijving wordt getoetst of de noodzakelijke kennis en vaardigheden aanwezig zijn om het lessenspakket te kunnen volgen. De onderwijskwalificaties van appellant komen niet overeen met de voorwaarden om toegelaten te kunnen worden tot de opleiding Chemical Engineering. In de vooropleiding van appellant ontbreken de volgende essentiële vakken: Single- and Multiphase Reactors, Physical Transport Phenomena, Separation Processes and General- and Special Proces



Equipment. Voorts geeft appellant aan dat hij momenteel een masteropleiding chemical engineering volgt. Hiervan heeft hij echter, ondanks verzoeken hiertoe, geen bewijs meegestuurd zodat verweerder aan deze stelling geen waarde kan toekennen.

V. Beoordeling

Het College stelt vast dat de toelatingseisen voor de opleiding Master of Science (MSc) programme in Chemical Engineering van de faculteit science and engineering helder en kenbaar zijn en zijn terug te vinden op de website van de RUG. Het College stelt vast dat appellant niet aan de toelatingseisen voor voornoemde opleiding voldoet. Verweerder heeft voldoende uiteengezet dat de door appellant gevolgde bacheloropleiding onvoldoende basis biedt voor de masteropleiding Chemical Engineering. Er ontbreken namelijk een viertal voor toelating essentiële vakken zoals door verweerder is aangegeven. Het College constateert dat de motivering van het bestreden besluit summier te noemen is en dat verweerder deze motivering gedurende de procedure heeft aangevuld. Het verdient echter aanbeveling om het bestreden besluit uitvoeriger te motiveren waarmee een beroepsprocedure wellicht mee voorkomen kan worden. Tenslotte oordeelt het College dat verweerder op goede gronden tot zijn besluit is gekomen. Aldus kan het bestreden besluit in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 24 mei 2017 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, mr. drs. H.A. Ritsema en T.J. van den Belt, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.