



CBE 34-2017 fraude

UITSPRAAK

in het geding tussen de heer X te Groningen, hierna ook te noemen appelland,

en

de Examencommissie MVTR van de faculteit der letteren, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 20 februari 2017

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de Examencommissie MVTR van 20 februari 2017, waarbij aan appelland vanwege tentamenfraude tijdens het deeltentamen Grammatica en vocabulaire van het vak Duits Basis 2 (LDV015B10) de volgende sancties zijn opgelegd:

- het tentamen wordt ongeldig verklaard;
- appelland wordt uitgesloten van deelname aan het vak Duits Basis 2 (LDV015B10) voor de duur van 6 maanden in de periode van 17 oktober 2016 tot 17 maart 2017.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 19 april 2017 waar appelland zonder kennisgeving niet is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de personen van Y en Z.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland maakte op 17 oktober 2016 het deeltentamen Grammatica en vocabulaire van het vak Duits Basis 2. Tijdens het tentamen heeft de surveillant geconstateerd dat appelland ongeoorloofd gebruik van zijn mobiele telefoon heeft gemaakt. Verweerder heeft appelland per e-mail van 29 januari 2013 gevraagd om zijn standpunt in deze kenbaar te maken. Hier heeft appelland per email op diezelfde dag op gereageerd. Vervolgens legt verweerder bij besluit van 20 februari 2017 de onder I genoemde sancties op, waarop appelland hiertegen beroep aantekent via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS). Het beroep is ontvangen op 23 februari 2017. Op 6 maart 2017 vindt een schikkingsgesprek plaats. Dit heeft echter niet tot een schikking geleid, waarna het beroep op de hoorzitting van 19 april 2017 door het College is behandeld. Het beroep is vervolgens aangehouden voor de duur van vijf dagen om appelland in de gelegenheid te stellen om een vraag van het College te beantwoorden en een reactie te geven op de door verweerder ter zitting overgelegde stukken. De reactie van appelland is op 24 april 2017 door het College ontvangen.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift, komt, samengevat, op het volgende neer. Appelland stelt dat er onvoldoende bewijs is voor de fraude met zijn telefoon. Appelland heeft verweerder gevraagd om camerabeelden gemaakt in de tentamenhal te bekijken waaruit zal blijken dat hij geen gebruik heeft gemaakt van zijn mobiele telefoon. Dit heeft verweerder niet willen doen. Daarom vraagt appelland het College om de camerabeelden te bekijken zodat het College kan zien dat het niet voor de hand ligt om te frauderen bij dit type tentamen. Hier komt nog bij dat appelland andere deeltentamens met relatief weinig moeite heeft behaald, waardoor het niet bij hem past om fraude te plegen. Daarnaast voert appelland aan dat gezien het karakter van het deeltentamen het gebruik van een telefoon niet zou helpen omdat werd gevraagd naar toepassing van naamvallen.

Tot slot geeft verweerder aan dat het veel te lang heeft geduurd voordat verweerder het bestreden besluit heeft genomen. Verweerder had appelland gezegd dat zijn zaak op 13 december 2016 zou worden besproken en dat appelland dan zou weten waar hij aan toe was. Appelland



hoorde niets en heeft zelf op 17 februari 2017 contact gezocht met verweerder. Gezien het feit dat de inschrijving voor vakken al was gesloten op 20 februari 2017 kan appelland dit semester slechts 20 in plaats van 30 ECTS behalen. Dit is feitelijk een extra straf voor appelland.

Appelland verzoekt het College te beslissen dat hij het deeltentamen opnieuw mag afleggen.

Verweerder heeft zich in de stukken en ter zitting als volgt verweerd.

Verweerder heeft reeds tijdens het schikkingsgesprek excuses gemaakt voor het feit dat het bestreden besluit pas op 20 februari 2017 is genomen. Appelland heeft deze excuses toen aanvaard. De surveillant heeft op 17 oktober 2017 waargenomen dat appelland steeds op zijn schoot zat te kijken terwijl hij zijn hand met daarin een mobiele telefoon onder de tafel hield. De surveillant heeft dit gedrag even geobserveerd en is toen op appelland afgelopen waarna hij zijn mobiele telefoon in zijn jaszak heeft gestopt. Op het voorblad van het tentamen staat dat het gebruik van een mobiele telefoon niet is toegestaan. Het opvragen van camerabeelden zou niet zinvol zijn omdat de camera niet onder de tafel filmt. Verweerder bestrijdt de stelling van appelland dat gebruik van een mobiele telefoon bij dit deeltentamen niet zinvol zou zijn omdat het over toepassing van naamvallen ging. Het geslacht van woorden is hierbij van belang en kan worden opgezocht op een mobiele telefoon. Verweerder geeft aan dat de surveillant een docente is van onbesproken gedrag. Hoewel verweerder het voorval op 17 oktober niet zelf heeft waargenomen, acht verweerder het verhaal van de surveillant geloofwaardiger dan het verhaal van appelland.

Verweerder verzoekt het College het beroep van appelland ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Het College van Beroep voor de Examens is van mening dat fraude een zeer ernstige overtreding is van de in de wetenschappelijke wereld geldende normen en heeft er begrip voor dat verweerder hier streng tegen optreedt.

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Hiertoe is het volgende van belang.

Op het voorblad van het deeltentamen Grammatica en vocabulaire van het vak Duits Basis 2 staat vermeld dat het gebruik van een mobiele telefoon tijdens het deeltentamen niet is toegestaan. De surveillant heeft op 17 oktober 2016 geconstateerd dat appelland naar zijn schoot staarde met een mobiele telefoon in zijn hand die hij onder tafel hield. Hiermee heeft appelland naar het oordeel van het College in strijd gehandeld met de instructie op het tentamenblad, inhoudende dat het gebruik van een mobiele telefoon niet is toegestaan tijdens het deeltentamen. Het voert naar het oordeel van het College te ver om van verweerder te verlangen dat de observatie van de surveillant dient te worden ondersteund door camerabeelden. Hierbij speelt een rol dat de surveillant een docente is van onbesproken gedrag en ook het feit dat verweerder in de stukken niet expliciet heeft gemaakt of hij zijn mobiele telefoon tijdens het deeltentamen wel of niet in zijn hand heeft gehouden. Appelland heeft geen gebruik gemaakt van de uitnodiging van verweerder om voordat het bestreden besluit genomen werd zijn kant van het verhaal toe te lichten. Evenmin heeft verweerder gebruik gemaakt van de uitnodiging van het College voor de hoorzitting op 19 april 2017, zodat het College oordeelt op basis van de door appelland en verweerder ingebrachte stukken en hetgeen verweerder ter zitting naar voren heeft gebracht. Hieruit komt naar voren dat er geen aanleiding is om te twifelen aan de observatie van de surveillant.

Vervolgens dient het College te onderzoeken of voornoemd handelen te kwalificeren is als fraude in de zin van artikel 7.18 lid 1 OER BA-opleidingen faculteit der letteren 2016-2017: "Onder fraude wordt verstaan het handelen of nalaten van een examinandus dat erop is gericht het vormen van een juist oordeel omtrent zijn/haar kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk te maken."

De achtergrond van het verbod op het gebruik van een mobiele telefoon tijdens een (deel)tentamen is dat het door het gebruik van een mobiele telefoon onmogelijk is om een juist oordeel omtrent zijn/haar kennis, inzicht en vaardigheden te vormen. Aldus levert de observatie van de surveillant fraude op de zin van hetgeen hierover in het OER is bepaald, waarbij het



College het standpunt van verweerder overneemt dat er voor het deeltentamen wel degelijk relevante informatie via een mobiele telefoon te vinden is.

Over de strafmaat overweegt het College het volgende. Appellant is uitgesloten van deelname aan het vak Duits Basis 2 (LDV015B10) voor de duur van 6 maanden en het tentamen is ongeldig verklaard. Verweerder heeft zowel schriftelijk als ter zitting de opgelegde straf uitgebreid gemotiveerd. De keuze om in dit geval een sanctie op te leggen komt het College, gezien het beleid van de verweerder en hetgeen hierover is bepaald in het OER, niet onredelijk voor. Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld op 9 mei 2017 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. C.J.G. Onderwater en mw. M.A. van der Valk leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.