



CBE 11-2017 toelating tot opleiding

UITSPRAAK

in het geding tussen mevrouw X, woonachtig te Letland, hierna ook te noemen appellante,

en

het Admissions Team van de Rijksuniversiteit Groningen namens het faculteitsbestuur van de faculteit medische wetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 16 januari 2017.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 16 januari 2017 waarbij het verzoek van appellante om toegelaten te worden tot de bachelor-opleiding geneeskunde van de faculteit medische wetenschappen, werd afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 23 maart 2017 waar appellante niet is verschenen. Verweerder is verschenen in de persoon van Y en Z, admission officers.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot de bachelor-opleiding geneeskunde van de faculteit medische wetenschappen. Zij heeft in Azerbeidzjan haar middelbare schooldiploma behaald. Bij besluit van 16 januari 2017 wordt haar verzoek afgewezen omdat haar middelbare schooldiploma welke zij in Azerbeidzjan behaalde niet gelijkwaardig is aan een VWO diploma. Via CLRS dient appellante op 18 januari 2017 een beroep bij het College van Beroep voor de Examens. Een schikkingsgesprek vindt niet plaats door de afstand tussen Nederland en Letland. Wel stuurt verweerder aan appellante op 8 februari 2017 een schriftelijke toelichting op het bestreden besluit. Appellante handhaaft haar beroep, waarna de hoorzitting op 23 maart 2017 plaatsvindt.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Appellante geeft aan dat het haar droom is om in Groningen te gaan studeren en dat het middelbare schoolprogramma in Azerbeidzjan zwaar is. Appellante is reeds begonnen om Nederlands te leren. Appellante volgt nu een cursus Molecular Biology/Genetics in Letland wat misschien nog uitmaakt voor de toelating.

Verweerder heeft zich blijkens het verweerschrift als volgt verweerd. Het door appellante behaalde diploma "Attestat" in Azerbeidzjan is niet gelijk aan een VWO-diploma. Voor de waardering van het diploma is gebruik gemaakt van meerder externe bronnen: Nuffic en Naric. Deze bronnen geven gedetailleerde en onafhankelijke informatie over het onderwijs in Azerbeidzjan. Helaas voor appellante wijzen deze bronnen uit dat haar diploma niet vergelijkbaar is met een VWO-diploma waardoor zij niet toegelaten kan worden tot de door haar gewenste bacheloropleiding geneeskunde. Ter zitting wordt een uitdraai uit de systemen van Nuffic en Naric overgelegd waaruit blijkt dat het diploma "Attestat" vergelijkbaar is met een HAVO-diploma.

Verweerder heeft appellante gevraagd om nadere informatie over haar tot nu toe reeds behaalde vakken of programma op hoger onderwijs/universitair niveau nu zij in haar beroepschrift aangeeft dat zij in Letland studeert. Dit gegeven was niet bekend ten tijde van de aanmelding bij de RUG. Na ontvangst zal verweerder hier zo spoedig mogelijk op terugkomen.

Verweerder verzoekt om het beroep van appellante ongegrond te verklaren.



V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.

Het College stelt vast dat verweerder zich voor de waardering van het door appellante behaalde middelbare schooldiploma, heeft gebaseerd op de informatie van de systemen Nuffic en Naric. Uit de ter zitting overgelegde uitdraaien van deze systemen komt naar het oordeel van het College helder naar voren dat het diploma van appellante “gelijk aan HAVO” is.

Het College stelt vast dat de toelatingseisen voor de bachelor-opleiding geneeskunde van de faculteit medische wetenschappen helder en kenbaar zijn: een diploma vergelijkbaar met een VWO-diploma is in beginsel vereist. Voorts stelt het College vast dat appellante niet aan de toelatingseisen voor voornoemde opleiding voldoet. Het bestreden besluit is weliswaar summier gemotiveerd, maar ter zitting heeft verweerder het besluit nader gemotiveerd en voldoende uiteengezet dat het door appellante behaalde diploma “Attestat” niet gelijkwaardig is aan een Nederlands VWO-diploma dat toelating geeft tot de door appellante gewenste opleiding. Ter zitting heeft verweerder aangegeven geen nadere stukken te hebben ontvangen van appellante over de opleiding die zij in Letland volgt, waardoor verweerder geen oordeel kan vormen over de vraag of deze opleiding wellicht wel toelating mogelijk maakt.

Het College oordeelt daarom dat verweerder op goede gronden tot zijn besluit is gekomen en ter zitting nader is gemotiveerd. Aldus kan het bestreden besluit in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 6 april door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. Y.P.T. Kamsma en K.W.M. van Lent leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.