



CBE 197-2016

niet-ontvankelijk

UITSPRAAK

in het geding tussen X, hierna ook te noemen appellante,

en

de examencommissie van de faculteit rechtsgeleerdheid van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 2 november 2016 om aan appellante 30 minuten extra tentamentijd toe te kennen

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 2 november 2016 om aan appellante 30 minuten extra tentamentijd toe te kennen in verband met dyslexie.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 23 maart 2017. Van het horen van appellante en verweerder is afgezien op grond van artikel 7:3, onder a van de Algemene wet bestuursrecht.

III. Ontstaan en loop van het geding

Bij brief van 14 december 2016, door verweerder ontvangen op 19 december 2016, diende appellante een beroepschrift in bij verweerder tegen het besluit van verweerder van 2 november 2016 om aan haar 30 minuten extra tentamentijd toe te kennen. Op grond van de doorzendplicht, neergelegd in de Algemene wet bestuursrecht, heeft verweerder het beroepschrift naar het College gestuurd. Het College ontving het beroepschrift op 20 januari 2017. Appellante heeft geen kopie van het bestreden besluit meegestuurd. Vervolgens heeft het College per e-mail van 24 januari 2017 en van 14 februari 2017 verzocht om een kopie van het besluit op te sturen, de nadere gronden van het beroep alsmede een reden op te geven voor de termijnoverschrijding voor het indienen van een beroepschrift. Hier heeft appellante in het geheel niet op gereageerd.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt, op grond van artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht, 6 weken. In het geval van appellante was de uiterste datum van indiening 15 december 2016.

IV. Beoordeling

Het College constateert dat het beroepschrift na de periode van de wettelijke beroepstermijn van 6 weken is ingediend. Het beroepschrift is op 19 december 2016 ontvangen terwijl de beroepstermijn verliep op 15 december 2016. Thans dient te worden beoordeeld of er sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding.

Het College heeft per email van 24 januari 2017 en per email van 14 februari 2017 appellante verzocht om een reden voor de termijnoverschrijding aan te geven. Op deze emails heeft zij in het geheel niet gereageerd.



Voorts diende appellante ingevolge artikel 6:5 lid 2 Algemene wet bestuursrecht met haar beroepschrift zo mogelijk ook een kopie van het besluit te overleggen waartegen haar beroep is gericht.

Het College constateert appellante, ook nadat zij twee keer hiertoe was verzocht, geen besluit heeft opgestuurd aan het College. Evenmin heeft zij nadere gronden opgestuurd. Zij heeft namelijk in het geheel niet gereageerd op e-mails, hoewel de e-mails zijn verstuurd naar het door haar opgegeven emailadres.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat het beroep van appellante zowel op grond van artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht als op grond van 6:11 Algemene wet bestuursrecht niet-ontvankelijk wordt verklaard en dat het bestreden besluit in stand kan blijven.

V. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld op 6 april 2017 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. Y.P.T. Kamsma en K.W.M. van Lent, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.