



CBE 171-2016 verlenging inschrijvingsduur Pre-masterprogramma

UITSPRAAK

in het geding tussen de heer X te Groningen, hierna ook te noemen appelland,

en

de Examencommissie economie en bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de afwijzing van het verzoek van appelland om dispensatie van de maximale inschrijvingstermijn voor Pre-MSc.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 1 september 2016. In dit besluit wordt het verzoek van appelland om hem dispensatie te verlenen van de maximale inschrijvingsduur voor de Pre-MSc International Business and Management afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een zitting op donderdag 19 januari 2017, waarbij appelland is verschenen en verweerder is verschenen in de persoon van Y, secretaris.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland heeft gedurende het collegejaar 2015-2016 een pre-master opleiding gevolgd. Appelland behaalde 20 ECTS. Appelland heeft verweerder verzocht om toestemming voor herinschrijving voor deze pre-master. Bij email van verweerder van 1 september 2016 wordt dit verzoek van appelland afgewezen. Via CLRS dient appelland op 10 oktober 2016 een beroepschrift in bij het College. Verweerder laat appelland per email van 19 december 2016 weten geen schikkinggesprek te houden en legt zijn standpunt verder uit aan appelland.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Appelland heeft 20 ECTS behaald het afgelopen studiejaar. Hier liggen diverse omstandigheden aan ten grondslag. Op kerstavond is de grootvader van appelland overleden. Dit had een grote impact op appelland waardoor de voorbereidingen op de hertentamen niet goed verliepen. Rond dezelfde tijd ontstond er een voortdurend geluid in het linkeroor van appelland, wat een negatieve invloed had op zijn concentratievermogen en nachtrust. Appelland heeft hiervoor een arts in Duitsland bezocht en heeft een attest van deze arts overgelegd.

Op 28 januari 2016 heeft appelland contact gezocht met de studieadviseur. Zij gaf hem het advies te focussen op de rest van het studiejaar en aan het einde van het jaar, indien hij minder dan 50 ECTS zou hebben behaald, een uitzondering te vragen aan verweerder. Toen in de zomer bleek dat hij niet genoeg punten had behaald heeft hij wederom contact gezocht met de studieadviseur. Uiteindelijk stond een andere studieadviseur hem te woord, en zij wilde zijn verzoek om een uitzondering niet ondersteunen in tegenstelling tot de studieadviseur die hij in januari had gesproken.

Appelland is zeer gemotiveerd om zijn studie te vervolgen en heeft er alle vertrouwen in dat dit ook gaat lukken nu de bijzondere omstandigheden niet meer spelen. Tot slot verzoekt hij het College om alsnog een uitzondering te maken.

Verweerder heeft ter zitting en in het verweerschrift het volgende aangevoerd. De pre-masteropleiding bestaat uit 60 EC. Hoofregel is dat verlenging van de inschrijvingsduur van de pre-masteropleiding kan plaatsvinden als minimaal 50 EC van het betreffende programma is afgerond (artikel 2.6. lid 3 OER). Appelland heeft 20 EC behaald. Appelland voert hiervoor een tweetal redenen aan. Er kan alleen een uitzondering worden gemaakt op de uitzondering van 50 ECTS als een student door de bijzondere omstandigheden langdurig niet of nauwelijks heeft



kunnen studeren. De bijzondere omstandigheden van appellant zouden de oorzaak kunnen zijn van het niet behalen van studiepunten in semester 1.2., maar verklaren niet waarom appellant geen enkel studiepoint heeft behaald in semester 1.1.. Evenmin verklaren de bijzondere omstandigheden de povere scores in semester 2.1 en 2.2. Immers, toen speelden de bijzondere omstandigheden niet (meer). Hier komt nog bij de hertentamens van semester 1.2. in april hebben plaatsgevonden.

Zelf als verweerder de norm met 15 ECTS zou verlagen conform het beleid, dan nog komt appellant 15 ECTS te kort om de inschrijvingsduur te verlengen.

Voorts is het juist dat er op 28 januari 2016 contact is geweest tussen appellant en de studieadviseur. Deze studieadviseur heeft appellant slechts de route uitgelegd die hij zou kunnen nemen. Zij heeft geen positief advies gegeven. Op 22 februari 2016 heeft zij appellant verzocht om weer contact op te nemen. Dit heeft appellant pas in de zomer gedaan. Verweerder verzoekt het College om het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Het Pre-MSc programma van appellant bestaat uit 60 ECTS. De hoofdregel is dan ook dat studenten 60 ECTS dienen te behalen in één studiejaar. Verweerder heeft een uitzondering op dit aantal te behalen punten geformuleerd in artikel 2.6. lid 3 OER. De inschrijving kan alleen worden verlengd als de student na één jaar tenminste 50 EC van het programma heeft behaald. Appellant heeft het afgelopen studiejaar 20 EC van zijn programma behaald.

Appellant heeft verweerder gevraagd om een uitzondering op voorgaande uitzondering te maken op grond van een tweetal bijzondere omstandigheden die speelden van eind december 2015 tot en met januari 2016. Alle 20 behaalde punten zijn in semester 2 behaald. Appellant wijdt de voor de norm van 50 ECTS ontbrekende 30 ECTS aan de bijzondere omstandigheden. Naar het oordeel van het College gaat deze conclusie te ver. Hierbij speelt een rol dat de omstandigheden slechts kortdurend speelden, van eind december 2015 tot en met januari 2016. In de tentamenperioden die buiten deze periode hebben plaatsgevonden heeft appellant ook pover gepresteerd. Ook speelt een rol dat verweerder voor een uitzondering op een uitzondering als beleid hanteert dat de student door de bijzondere omstandigheden langdurig niet of nauwelijks heeft kunnen studeren. Appellant heeft niet voldoende aannemelijk gemaakt dat hij aan deze voorwaarde voldoet. Voorts heeft appellant ook onvoldoende aannemelijk gemaakt dat de studieadviseur hem in januari 2016 een positief advies zou hebben gegeven over de verlenging van de inschrijvingsduur nu hij hiervan geen bewijzen heeft overgelegd en verweerder op dit punt een ander standpunt in heeft genomen, zodat dit betoog eveneens faalt.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat verweerder op goede gronden tot het bestreden besluit is gekomen en dat het bestreden besluit in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld op 9 februari 2017 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. W.J. Meester en mw. O. Kosters leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.