

CBE 149-2016 uitslag toets toelating tot opleiding**UITSPRAAK**

in het geding tussen de heer X, hierna ook te noemen appelland,

en

de toelatingscommissie van de pre-masteropleiding geneeskunde van de faculteit medische wetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de uitslag van het toelatingsexamen voor deze opleiding

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van 23 maart 2016 van de toelatingscommissie van de pre-masteropleiding geneeskunde om appelland niet toe te laten tot de pre-master opleiding geneeskunde.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op dinsdag 4 oktober 2016 waarbij appelland is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de persoon van Y, hoofd onderwijsbureau en voorzitter toelatingscommissie PMG.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland ontvangt op 23 maart 2016 de uitslag van de pre master toelatingstoets voor de opleiding geneeskunde. De uitslag betekent dat hij niet is toegelaten tot de pre-masteropleiding geneeskunde. Bij brief van 21 juni 2016 dient appelland beroep in tegen deze uitslag bij de voorzitter van de toelatingscommissie PMG. Er vindt een schikkingsgesprek op initiatief van verweerder plaats op 12 juli 2016. Een schikking komt echter niet tot stand. Verweerder stuurt vervolgens op 29 juli 2016 het beroep door ter verdere behandeling aan het College, waarna het beroep op de hoorzitting van 4 oktober 2016 is behandeld.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift en zoals ter zitting aangegeven komt, samengevat, op het volgende neer. Appelland heeft meegedaan aan de selectieprocedure van de pre-master geneeskunde en is tot zijn verrassing niet geplaatst. De procedure bestaat uit een cognitieve en een non-cognitieve toets. Op de laatste toets heeft appelland niet goed gescoord. Appelland heeft de toets ingezien maar wenst daarnaast bekendmaking van de beoordelingscriteria en vraagt om herziening van de gegeven beoordeling. Appelland heeft zijn antwoorden besproken met collega's en artsen en ook op grond van zijn eigen (werk)ervaring als docent en opleider concludeert appelland dat de toets onjuist en inadequaat is beoordeeld. Appelland verzoekt zijn beroepschrift gegrond te verklaren.

Verweerder heeft zich ter zitting als volgt verweerd. Appelland heeft deelgenomen aan een zware competitie met 220 kandidaten voor slechts 35 studieplaatsen. Door middel van de toetsen discrimineert verweerder tussen de kandidaten en ontstaat er een rangorde. Wat betreft de beoordeling van de toets geeft verweerder aan dat de toetsen door verschillende, getrainde beoordelaars zijn nagekeken. Het proces van beoordeling kent voldoende borging om tot een betrouwbare uitslag te komen. Wat betreft het verzoek om de beoordelingscriteria te overleggen geeft verweerder aan dat deze criteria niet worden prijsgegeven omdat deze criteria nogmaals gebruikt moeten kunnen worden voor volgende toetsen. Een andere reden is dat verweerder de voorbereidingskansen voor iedere deelnemer gelijk wil houden, ook in de toekomst. Het vorenstaande is ook van toepassing op de decentrale selectie voor de bacheloropleiding geneeskunde en tandheelkunde. Tot op heden zijn bezwaren op deze twee punten altijd ongegrond verklaard door het College van Bestuur. Verweerder begrijpt het standpunt van appelland, maar om het voornoemde kan verweerder niet hierin meegaan. Volgend jaar kan

appellant wederom deelnemen aan de procedure. Tot slot verzoekt verweerder het College om het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

De indieningstermijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes weken na bekendmaking van het bestreden besluit. In onderhavig geval is het besluit op 23 maart 2016 bekend gemaakt, en verliep voornoemde beroepstermijn op 5 mei 2016. Appellant heeft op 21 juni 2016 een beroepschrift ingediend bij verweerder, en verweerder heeft dit beroepschrift op 29 juli 2016 aan het College doorgestuurd. Het College constateert dat hiermee de beroepstermijn van zes weken ruimschoots is overschreden. Het College constateert eveneens dat onderaan het bestreden besluit geen clausule is opgenomen waarin de beroepstermijn staat vermeld. Gegeven deze omstandigheden oordeelt het College dat de termijnoverschrijding verschoonbaar is en verklaart appellant ontvankelijk in zijn beroep.

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegde toets terecht met een bepaald cijfer of rangorde is beoordeeld valt, mede gelet op hetgeen bepaald is in artikel 8:4, derde lid, onder b, van de Awb, buiten dit toetsingskader. Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College of de vraagstelling in het tentamen, gelet op het antwoordmodel, de grenzen van een zorgvuldige wijze van tentaminering te buiten gaat. Appellant voert aan dat verweerder de beoordelingscriteria dient te overleggen en dat de procedure van beoordeling niet zorgvuldig is. Verweerder heeft de beoordelingscriteria niet willen prijsgeven omdat verweerder voor toekomstige selectieprocedures vergelijkbare criteria wil kunnen gebruiken en alle kandidaten gelijke kansen wil bieden. Het College heeft begrip voor dit standpunt van verweerder en overweegt dat verweerder voldoende inzicht heeft gegeven in de behaalde scores en de beoordelingsprocedure met voldoende waarborgen is omkleed. Zo heeft verweerder een toelichting gegeven en inzage geboden in de toetsen. Verweerder heeft ter zitting de procedure van beoordeling uiteengezet.

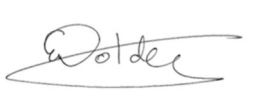
Het is het College niet gebleken dat de vereiste zorgvuldigheid bij (de uitvoering van) de procedure niet of onvoldoende in acht zou zijn genomen of dat anderszins sprake zou zijn van feiten of omstandigheden op grond waarvan de bestreden beslissingen niet in stand zouden kunnen blijven.

Het College begrijpt de teleurstelling van appellant dat zijn relatief lage score op de non-cognitieve toets heeft geleid tot een afwijzing van zijn verzoek om toegelaten te worden tot de pre-masteropleiding geneeskunde. Het vorenstaande leidt echter tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 7 november 2016 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. W.J. Meester en dhr. K.W.M. van Lent, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.