

**CBE 115-2016 voortgangstoetsen****UITSPRAAK**

in het geding tussen mevrouw X te Groningen, hierna ook te noemen appellante,

en

de Examencommissie van de faculteit Medische Wetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de afwijzing van het verzoek om af te wijken van de tentamenvereisten voor de voortgangstoets

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 23 juni 2016, waarin het verzoek van appellante om af te wijken van de tentamenvereisten voor de voortgangstoets wordt afgewezen. Appellante heeft namelijk verzocht om met een reeks van drie in plaats van vier voortgangstoetsen (VGT) te slagen.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 25 augustus 2016 waar appellante zonder kennisgeving niet is verschenen en waar verweerder is verschenen in de persoon van dr. Y en Z, respectievelijk voorzitter en ambtelijk secretaris.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellante verzoekt verweerder om haar met drie in plaats van vier VGT te laten slagen voor het examenonderdeel Kennisprogressie B3. Per email van 23 juni 2016 wijst verweerder dit verzoek af. Via CLRS dient appellante op 11 juli 2016 een beroepschrift in bij het College van Beroep voor de Examens tegen de afwijzing van haar verzoek. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats. Op 17 augustus 2016 dient verweerder een verweerschrift in.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Het examenonderdeel 'Kennisprogressie B3' (KPB3) is het enige onderdeel van de bacheloropleiding Geneeskunde dat nog open staat. Appellante is van mening dat zij dit onderdeel wel degelijk heeft behaald. Appellante wil haar bacheloropleiding vóór 1 september 2016 afronden zodat zij per deze datum kan instromen in de masteropleiding Geneeskunde. KPB3 bestaat uit een serie van vier voortgangstoetsen (VGT). Appellante heeft de eerste VGT van september 2015 niet gemaakt omdat haar inschrijving als student aan de RUG per abuis niet per 1 september 2015 maar per 1 oktober 2015 tot stand is gekomen. De vereiste scores zijn: tenminste 10, 11 en 12. Appellante behaalde de scores 16, 18 en 20. Hiermee heeft appellante aan het doel van de toets, namelijk het boeken van voortgang, voldaan. Bovendien heeft zij ook een hoge score behaald. Volgens de regels die gelden over de VGT, mag een student een VGT missen door bijvoorbeeld ziekte. Als appellante ziek zou worden ten tijde van de VGT van september 2016 en zich tijdig afmeldt, is zij alsnog geslaagd voor de reeks. Feitelijk is het dan niet eens nodig om een vierde toets te maken. Haar belangen om de bacheloropleiding per 1 september 2016 af te ronden zijn groot. Appellante wil solliciteren op een MPhilD-traject, dit zou een half jaar moeten worden uitgesteld als afronding per 1 september niet lukt. Ook zou appellante zich voor een kwartaal moeten inschrijven als bachelorstudent en collegegeld verschuldigd zijn. Appellante heeft tot nu toe nominaal gestudeerd en heeft geen enkele herkansing nodig gehad. Daarnaast is zij nog actief op een studentenvereniging, is zij lid van het Studenten Traumateteam van het UMCG en doet zij onderzoek bij de afdeling Kinderchirurgie. Kortom, zij is zeer gemotiveerd en wil graag verder met haar masteropleiding en vraagt hiervoor medewerking.

**Verweerder** heeft zich ter zitting, en blijkens zijn verweerschrift, als volgt verweerd.

Op basis van de regels voor het tentamen KPB3 bestaat er een verplichting om een vierde toets te maken. Appellante heeft geen vrijstelling gekregen voor de toets van september 2015. Dat kon ook niet, omdat zij die maand niet stond in geschreven als student. Appellante dient de VGT van september 2016 af te leggen en te behalen met tenminste een score op het middenniveau volgens de tentamenvereisten.

Appellante had haar inschrijving als student in september vorig jaar niet op orde. De hierdoor opgelopen studievertraging is hierdoor gerechtvaardigd. Appellante heeft haar probleem met de VGT eerst op 20 juni 2016 gemeld bij verweerder, terwijl zij in een veel eerder stadium contact heeft opgenomen met de examinatoren van andere vakken waarmee zij in de knoei kwam door de inschrijving per 1 oktober. Door dit late tijdstip nam zij het risico dat enige reparatie niet meer kon worden uitgevoerd.

Voorts kan verweerder de vertraging in het PhD-traject niet volgen. Zij is immers nog niet eens aangenomen voor dit traject. Om te kunnen solliciteren dient de wetenschappelijke stage te zijn afgerond. In het geval van appellante komt het er op neer dat zij eerst in juni 2017 kan solliciteren voor dit traject.

Daarnaast heeft appellante voor de maand september 2015 geen collegegeld betaald. Zij lijdt derhalve geen financieel nadeel als zij voor de maand september 2016 wel collegegeld moet betalen. De stelling van appellante dat zij een kwartaal ingeschreven zou moeten staan als bachelorstudent is pertinente onzin.

Verweerder biedt appellante wel aan om haar VGT van september 2016 versneld na te kijken zodat zij zo spoedig mogelijk aan de masterfase kan beginnen.

Tot slot verzoekt verweerder het College om het beroep ongegrond te verklaren.

## **V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden.

Tussen partijen staat onbetwist vast dat appellante de navolgende scores heeft behaald voor KPB3: december 2015: 16, februari 2016: 18 en mei 2016: 20. Voorts staat tussen partijen vast dat appellante doordat zij niet ingeschreven stond als student de VGT van september 2015 niet heeft gemaakt en hiervoor geen vrijstelling is toegekend.

Bij de beoordeling van het beroep worden alle aangevoerde feiten en omstandigheden meegewogen. Hierbij vindt een belangenafweging plaats tussen de belangen van appellante en de belangen van verweerder. De facultaire regelgeving over de VGT die van toepassing is op onderhavig geval is neergelegd in de R&R 2015-2016. Hieruit volgt dat een student bij tenminste vier VGT aanwezig dient te zijn geweest. Echter, in onderhavig geval wringt strikte toepassing van deze regels zoals verweerder dit heeft gedaan. Het besluit van een bestuursorgaan moet op grond van artikel 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) voldoen aan de eis dat er sprake is van een zorgvuldige belangenafweging. De voor de belanghebbende nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen. Uit het besluit blijkt niet dat verweerder het belang van appellante om per 1 september 2016 te starten met de masteropleiding en te bouwen haar verdere carrière voldoende zorgvuldig heeft afgewogen tegen het belang van verweerder ter strikte handhaving van de regelgeving. Hierbij speelt een rol dat het doel van de VGT is voortgang boeken. Dit heeft appellante duidelijk laten zien waarbij zij bovendien ver boven de vereiste norm heeft gescoord. Feit blijft dat zij niet heeft deelgenomen aan de VGT van september 2015 en dat zij geen vrijstelling heeft voor deze VGT. Gegeven de omstandigheden is een strikte toepassing van de regelgeving echter onevenredig in verhouding tot het doel dat met deze regelgeving beoogd wordt.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing niet in stand kan blijven.

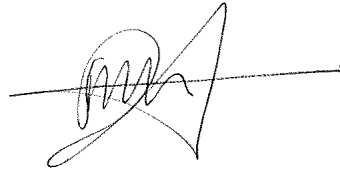
**VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante gegrond en vernietigt het bestreden besluit en bepaalt dat verweerder binnen 14 dagen een nieuw besluit dient te nemen met inachtneming van het bepaalde in deze uitspraak.

Aldus vastgesteld op 19 september 2016 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. R.J.J. Wielers en mw. L. van der Net, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



Voorzitter



Secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**