

CBE 77-2016**vrijstelling: niet-ontvankelijk**

UITSPRAAK

in het geding tussen mevrouw X te Grijpskerk, hierna ook te noemen appellante,

en

de examencommissie van de faculteit medische wetenschappen van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 25 april 2016

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 25 april 2016 waarbij het verzoek van appellante om een vrijstelling voor het werkstuk “systematic review” behorende bij het vak Wetenschappelijke Scholing 2 van de bacheloropleiding Tandheelkunde of om alsnog het cijfer 7 in te voeren voor dit onderdeel wordt afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 30 juni 2016 waar appellante in persoon is verschenen vergezeld van haar vertrouwenspersoon mw. Y. Verweerder is verschenen in de personen van dr. A, voorzitter examencommissie, dr. B, lid examencommissie en drs. C, semestercoördinator Tandheelkunde.

III. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 25 april 2016 waarbij het verzoek van appellante om een vrijstelling voor het werkstuk “systematic review” behorende bij het vak Wetenschappelijke Scholing 2 van de bacheloropleiding Tandheelkunde of om alsnog het cijfer 7 in te voeren voor dit onderdeel wordt afgewezen. Op 19 mei 2016 diende appellante per email een beroepschrift in tegen dit besluit bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). Er vindt geen schikkingsgesprek plaats. Op 14 juni 2016 is het verweerschrift ontvangen.

IV. Standpunten van partijen

Appellante heeft reeds in het studiejaar 2010-2011 haar bachelorscriptie, ook wel “systematic review” genoemd, ingeleverd. Het betrof een samenwerking met twee andere studenten. De scriptie is destijds met het cijfer 7 beloond. Dit cijfer is ingevoerd bij de resultaten van de twee medestudenten maar ten onrechte nooit bij de resultaten van appellante. Appellante heeft wel degelijk acties ondernomen om het cijfer alsnog ingevoerd te krijgen. Zo is zij bij de studieadviseur geweest, de curriculum manager en haar begeleider van destijds. Dit liep op niets uit. Zij is nooit naar het College gegaan, omdat deze weg volgens de studieadviseurs geen zin zou hebben. Voorts geeft appellante aan dat de scriptie door haar medestudent dhr. Broersma in het studiejaar 2010-2011 is ingeleverd en niet in het studiejaar 2009-2010 zoals verweerder aangeeft. Dit is van belang voor de geldigheid van de tentamenresultaten.

Appellante geeft aan dat zij destijds geen ontvangstbewijs van haar cijfer heeft gekregen van het curriculumbureau. Dit wordt nooit gedaan dus het is voor appellante niet te bewijzen dat zij destijds een 7 heeft gekregen. Ook vindt appellante de conclusie van verweerder dat zij de leerdoelen niet beheerst voorbarig omdat zij geen enkel verslag heeft ingeleverd.

Appellante heeft bewijs overgelegd dat zij destijds de scriptie met dhr. Broersma heeft ingeleverd. De andere medestudent dhr. Geelen is ook bereid dit te verklaren. En dhr. J.J.R.

Huddleston Slater, toentertijd begeleider, heeft ook zijn medewerking aangeboden. Hier kan verweerder toch niet omheen.

Tot slot verzoekt appellante om haar beroep gegrond te verklaren.

Verweerder voert aan dat het verzoek van appellante niet kon worden gehonoreerd. Het cijfer 7 kan namelijk niet worden geregistreerd omdat hiervoor ieder bewijsstuk ontbreekt. Appellante heeft destijds niet geprotesteerd tegen het feit dat haar cijfer niet is geregistreerd en zij heeft na het studiejaar 2010-2011 zelf ook weer meegedaan aan het vak Wetenschappelijke Scholing 2. Zelfs al zou destijds het cijfer 7 zou zijn toegekend is dat cijfer op grond van artikel 4.2 jo 9.12 OER niet meer geldig omdat dit resultaat langer dan vijf jaar geleden is behaald. Van een vrijstelling kan evenmin sprake zijn. Verweerder heeft het advies van de examiner om de vrijstelling niet te verlenen overgenomen. Gelet op de academische prestaties in de studie jaren 2011-2012 tot op heden is het de examiner (en zijn voorganger) duidelijk dat appellante de leerdoelen tot op heden niet beheerst.

Het doel van appellante is dat zij in september 2016 kan starten met de masterfase van de opleiding Tandheelkunde. Start per deze datum is echter utopie omdat in ieder geval de tentamens Specialistische Mondzorg 2, Wetenschappelijke Scholing 3, Individuele Profilerings 2 en 3 nog succesvol moeten worden afgelegd. Los hiervan heeft verweerder appellante reeds in december 2015 laten weten dat een flink aantal vakken uit het eerste en tweede studiejaar niet langer geldig is. In september 2016 wordt op basis van de op dat moment gerealiseerde studievoortgang besloten of en zo ja welke aanvullende tentameneisen worden gesteld aan appellante voor zover het de borging van recente kennis betreft. Start van de masteropleiding in februari 2017 is absoluut onzeker.

Verweerder stelt zich op het standpunt dat appellante gelet op het vorenstaande geen belang heeft en aldus niet-ontvankelijk dient te worden verklaard in haar beroep.

V. Beoordeling

Voordat een beroepschrift inhoudelijk kan worden behandeld, moet het College nagaan of het resultaat dat appellante met de procedure nastreeft daadwerkelijk kan worden bereikt en of het realiseren van dat resultaat voor appellante feitelijke betekenis kan hebben. Appellante kan met andere woorden slechts in rechte opkomen tegen een besluit, indien zij daarbij belang heeft, in die zin dat zij door gegrondbevinding van het door haar ingestelde beroep in een gunstiger positie kan geraken.

Blijkens het verweerschrift en ter zitting is gebleken dat appellante, indien haar beroep gegrond zou worden verklaard, niet zou kunnen beginnen aan de masteropleiding Tandheelkunde per september 2016. Appellante heeft geen rechtens te beschermen belang gesteld, noch bestaat overigens aanleiding een dergelijk belang aan te nemen nu duidelijk is dat het niet mogelijk is om alle nog openstaande vakken van haar bacheloropleiding nog dit studiejaar af te ronden. Hier komt nog bij dat verweerder onweersproken heeft gesteld dat afronding van haar bacheloropleiding per februari 2017 absoluut onzeker is.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat appellante geen rechtens te beschermen belang heeft in deze procedure en dat haar beroep aldus niet-ontvankelijk wordt verklaard. Het bestreden besluit blijft derhalve in stand.

V. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld op 5 september 2016 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. R.J.J. Wielers en K. Vogelesang, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.