

UITSpraak

in het geding tussen de heer X, hierna ook te noemen appelland,

en

de PMG-coördinator van de faculteit medische wetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de afwijzing van het verzoek tot inzage van de NCT (toets zij-instroom geneeskunde)

I. Aanduiding van het bestreden besluit

De afwijzende reactie van verweerder van 1 april 2016 op het verzoek van appelland om inzage van de NCT.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 30 juni 2016. Van het horen van appelland en verweerder is afgezien op grond van artikel 7:3, onder a van de Algemene wet bestuursrecht.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland heeft deelgenomen aan de zij-instroomprocedure voor de studie geneeskunde. Bij brief van 23 maart 2016 is hem meegedeeld dat hij niet bij de beste 28 kandidaten is geëindigd waardoor hij niet is toegelaten tot de opleiding geneeskunde. Appelland heeft de coördinator op 1 april 2016 verzocht om inzage in zijn toets, de NCT genoemd. Per kerende mail heeft verweerder dit verzoek afgewezen omdat hij er niet over gaat, hij de toetsen niet heeft en de NCT bovendien eigendom is van de faculteit. Appelland kan zich hierin niet vinden en dient op 20 april 2016 via CLRS een beroep in tegen deze afwijzing. Appelland dient zowel beroep in via CLRS als bij de examencommissie omdat de coördinator PMG hem hiernaar heeft verwezen.

Appelland voert aan dat het zonder inzage volkomen onmeetbaar is hoe de berekening van het puntenaantal tot stand is gekomen. Appelland vindt dat hij vooraf meer informatie over de non-cognitieve toets had moeten krijgen. Het lijkt erop dat de spelregels tijdens de wedstrijd zijn veranderd, want de non-cognitieve toets is zonder zijn medeweten veel zwaarder gaan wegen zonder dat deze wegingsfactoren bekend zijn gemaakt, dit in vergelijking met het jaar daarvoor, hetgeen voor de hand had gelegen, gelet op het gewijzigde gewicht dat aan deze toets wordt toegekend. Op deze wijze wordt het volgens appelland extreem moeilijk zo niet onmogelijk voor een student om zich goed voor te bereiden op de toets.

IV. Beoordeling

Het College dient te toetsen of er sprake is van een beslissing in de zin van artikel 7.61 lid 1 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (WHW) waartegen appelland beroep heeft aangetekend. Slechts ten aanzien van de beslissingen genoemd in artikel 7.61 WHW is het college bevoegd een oordeel te vormen. Het College constateert dat er geen sprake is van een beslissing van verweerder zoals bedoeld in de WHW. Het gaat hier namelijk om een antwoord van de coördinator PMG.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat appelland niet-ontvankelijk wordt verklaard.

V. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant niet-ontvankelijk.
Aldus vastgesteld op 19 juli 2016 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. R.J.J. Wielers en mw. K. Voegesang, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.

