

**CBE 54-2016****beoordeling: niet-ontvankelijk**

UITSPRAAK

in het geding tussen mevrouw X te Grijskerk, hierna ook te noemen appellante,

en

de examinator van het vak Wetenschappelijke Scholing 2 van de faculteit medische wetenschappen van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 18 februari 2016

### **I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 18 februari 2016 waarbij aan appellante een onvoldoende wordt toegekend voor het werkstuk “systematic review” behorende bij het vak Wetenschappelijke Scholing 2 van de bacheloropleiding Tandheelkunde.

### **II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 30 juni 2016 waar appellante in persoon is verschenen vergezeld van haar vertrouwenspersoon mw. Y. Verweerder is verschenen in de personen van dr. A, voorzitter examencommissie, dr. B, lid examencommissie en drs. C, semestercoördinator Tandheelkunde.

### **III. Ontstaan en loop van het geding**

Bij besluit van 18 februari 2016 wordt aan appellante een onvoldoende wordt toegekend voor het werkstuk “systematic review” behorende bij het vak Wetenschappelijke Scholing 2 van de bacheloropleiding Tandheelkunde.

Op 19 april diende appellante via CLRS een beroepschrift in tegen dit besluit bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt, op grond van artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht, 6 weken. In het geval van appellante was de uiterste datum van indiening 1 april 2016.

### **IV. Standpunten van partijen**

**Appellante** heeft het werkstuk op 19 februari 2016 ingeleverd, terwijl de deadline op 18 februari 2016 stond. Aanvankelijk was de deadline 4 februari 2016. Op haar verzoek heeft zij uitstel gekregen tot en met 18 februari 2016. Appellante kon echter eerst op 19 februari 2016 een afsluitende afspraak met haar begeleider, D, maken. Hij was namelijk niet eerder beschikbaar voor een afspraak. Haar begeleider heeft verweerder verzocht om het werkstuk te beschouwen als ware het ingeleverd op 18 februari 2016. Aan dit verzoek heeft verweerder geen gehoor gegeven.

Als reden voor de termijnoverschrijding van het indienen van het beroepschrift geeft appellante op dat zij in de tussentijd andere acties heeft ondernomen om het probleem om te lossen. Zo heeft zij hierover contact gehad met haar scriptiebegeleider, de studieadviseur, de studentendecaan en de vertrouwenspersoon van de RUG. Op 29 februari 2016 heeft zij om een gesprek verzocht met verweerder. Dit gesprek vond echter pas plaats op 24 maart 2016. Zij heeft er alles aan gedaan om het probleem in goed overleg oplossen. Toen dat niet lukte heeft zij via CLRS op 19 april 2016 een beroep ingediend. Appellante wijst er op dat in tegenstelling tot het bepaalde in artikel 4.9 OER 2015-2016 zij bij de bekendmaking van de onvoldoende niet is gewezen op een beroepsmogelijkheid.

**Verweerder** voert aan dat appellante haar scriptie niet binnen de daarvoor staande tijdsplanning heeft ingeleverd, zelfs niet binnen het specifiek voor haar verleende uitstel van twee weken. Daar 'planning' een toetsbaar onderdeel is van deze opdracht is aan appellante een onvoldoende toegekend. Overigens hebben haar medestudenten allemaal hun opdracht binnen de gestelde termijn ingeleverd.

#### **V. Beoordeling**

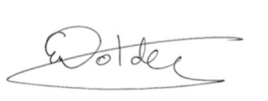
Voordat het College toekomt aan een inhoudelijke toetsing dient eerst te worden onderzocht of appellante ontvankelijk is in haar beroep. Het College constateert dat het beroepschrift na de periode van de wettelijke beroepstermijn van 6 weken is ingediend. Het beroepschrift is op 19 april 2016 ontvangen terwijl de beroepstermijn verliep op 1 april 2016, uitgaande van het bestreden besluit van 18 februari 2016. Thans dient te worden beoordeeld of er sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding. Appellante geeft enerzijds aan dat zij ten onrechte niet is geweest op de beroepsmogelijkheid binnen zes weken en anderzijds dat zij eerst heeft geprobeerd om het probleem in goed overleg op te lossen alvorens in beroep te gaan.

Het College stelt vast dat onderaan het bestreden besluit geen beroepsclausule staat vermeld. Het enkele feit dat deze clausule niet is vermeld levert niet zonder meer een verschoonbare termijnoverschrijding op. Hier speelt ook een rol dat appellante reeds jaren aan de RUG studeert en wordt geacht bekend te zijn met de beroepsmogelijkheden die tevens worden vermeld in het Studentenstatuut en website van de RUG. Ook speelt een rol dat zij binnen de beroepstermijn zowel met de studieadviseur, studentendecaan en vertrouwenspersoon heeft gesproken, waarbij de mogelijkheid voor het indienen van een beroepschrift ongetwijfeld is besproken. Hier komt nog bij de beroepstermijn van zes weken nog niet was verstreken nadat appellante op 24 maart 2016 een gesprek met verweerder had gevoerd. Zij had op dat moment nog tot 1 april 2016 de tijd om binnen de beroepstermijn een beroepschrift in te dienen. Het stond appellante uiteraard vrij om in goed overleg een oplossing te vinden voor haar probleem, maar hiermee schuift de beroepstermijn niet op. Gelet op het vorenstaande levert de door appellante aangevoerde reden geen verschoonbare termijnoverschrijding op. Aan een inhoudelijke behandeling van de beroepsgronden komt het College niet meer toe. Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat appellante niet-ontvankelijk wordt verklaard en dat het bestreden besluit in stand kan blijven.

#### **V. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld op 5 september 2016 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. R.J.J. Wielers en K. Vogelesang, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**