

CBE 82-2015 Fraude**UITSPRAAK**

in het geding tussen X, hierna ook te noemen appellant,

en

de Examencommissie Economie en Bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van de Examencommissie van 12 maart 2015.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de Examencommissie Economie en Bedrijfskunde van 12 maart 2015 waarbij aan appellant vanwege plagiaat bij de groepsopdracht voor het vak Supply Chain Operations (EBPO29A05), hierna aangehaald als SCO, de volgende sancties zijn opgelegd:

- > De ingeleverde opdracht wordt ongeldig verklaard;
- > Eventuele andere gemaakte opdrachten in het kader van voornoemd vak worden eveneens ongeldig verklaard;
- > Appellant wordt uitgesloten van deelname aan voornoemd vak en tentamen voor de duur van één jaar, vanaf het begin van blok 2.1. van academisch jaar 2014-2015 tot het begin van blok 2.1. van academisch jaar 2015-2016; Deze termijn is later door verweerder gecorrigeerd in: vanaf het begin van blok 1.2. van collegejaar 2014-2015 tot het begin van blok 1.2. van het collegejaar 2015-2016 omdat verweerder had bedoeld om appelland gedurende een jaar uit te sluiten;
- > Als gevolg van het opleggen van deze sanctie zal een verzoek om een buitenregulier tentamen voor SCO gedurende het jaar van uitsluiting worden afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op 25 juni 2015, waar appelland met kennisgeving niet is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de personen van Y, voorzitter van de Examencommissie en Z, secretaris.

III. Ontstaan en loop van het geding

Voor het vak SCO diende appelland een groepsopdracht in te leveren, bestaande uit twee cases en een artikelreview. Appellant heeft één van de opdrachten gemaakt alsmede het artikelreview. Zijn groepspartner de heer E heeft de andere case gemaakt.

Verweerder heeft in de case van E grote overeenkomsten aangetroffen met dezelfde case die door twee andere groepjes was ingeleverd. De heer E heeft verklaard tegenover verweerder dat hij de antwoorden van twee andere groepjes had gekregen en heeft overgenomen in zijn case.

Appellant heeft in een reactie aan verweerder op de beschuldiging van plagiaat te kennen gegeven dat de plagiaat niet is aangetroffen in de antwoorden van zijn case of artikelreview.

Vervolgens heeft verweerder het plagiaat heeft vastgesteld en voornoemde maatregelen opgelegd in het bestreden besluit van 12 maart 2015.

Via CLRS dient appelland op 17 april 2015 een beroepschrift in tegen het plagiaatbesluit. Op 18 mei 2015 vindt een schikkingsgesprek plaats. Dit heeft echter niet tot een schikking geleid.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Appellant stelt zich op het standpunt dat hij onschuldig is aan het door de heer E gepleegde plagiaat. Appellant was willekeurig gekoppeld aan de heer E voor het maken van

groepsopdrachten voor het vak SCO. Appellant en E hadden de taken verdeeld: beiden hebben één case gemaakt en appellant heeft het artikelreview geschreven. E heeft bekend dat hij zonder medeweten van appellant enkele bestanden heeft ontvangen van medestudenten en die vervolgens heeft gebruikt bij zijn case. Hiermee is de onschuld van appellant bewezen. Zijn onschuld blijkt eveneens uit de overgelegde Whatsapp-gesprekken tussen appellant en E. Tot slot verzoekt appellant om de opgelegde sancties op te heffen.

Verweerder heeft zich ter zitting en blijkens de stukken, als volgt verweerd. Indien werk in groepsverband wordt gemaakt of ingeleverd zijn alle op het werk vermelde studenten verantwoordelijk voor de inhoud en derhalve tevens voor eventueel te constateren plagiaat. Dit is slechts anders indien appellant redelijkerwijze niet had kunnen weten dat er plagiaat door een ander is gepleegd. In een dergelijk geval kan door verweerder dan geen sanctie worden opgelegd. Voor verweerder is het duidelijk dat appellant zich niet aan het feitelijk plegen van plagiaat heeft bezondigd. Maar het had op de weg van appellant gelegen om pogingen in het werk te stellen om zich van de kwaliteit en herkomst van het werk van E te vergewissen. Appellant heeft verklaard dat hij met E had afgesproken dat E zijn case blanco zou inleveren, waarna het cijfer 1 zou volgen maar herkansing mogelijk zou zijn. Vijf minuten voor de deadline van het inleveren van de opdracht heeft E appellant laten weten dat hij geen blanco opdracht zou inleveren maar een case met antwoorden. Uit de Whatsapp-gesprekken blijkt dat appellant niet aan de bel heeft getrokken nadat E ineens wel antwoorden had. Integendeel, appellant reageerde dankbaar en enthousiast op het inleveren van hem onbekend groepswork zonder te controle en zonder dat hij aan de case had meegewerkt of er vragen over had gesteld. Verweerder verzoekt het College het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Het College van Beroep voor de Examens (CBE) is van mening dat fraude een zeer ernstige overtreding is van de in de wetenschappelijke wereld geldende normen en heeft er begrip voor dat verweerder hier streng tegen optreedt.

Niet staat ter discussie tussen partijen dat de heer E een groepsopdracht die hij samen met appellant had moeten maken voor het vak SCO heeft ingeleverd met instemming van appellant. Eveneens staat niet ter discussie dat appellant en Ede cases van de opdracht onderling hadden verdeeld en dat in de door E gemaakte case plagiaat is geconstateerd.

Artikel 9 sub a van de Regels & Richtlijnen van de faculteit Economie en Bedrijfskunde is hier van belang en luidt:

“Indien een werkstuk in groepsverband is geschreven zijn alle leden van de groep in geval van plagiaat aansprakelijk, totdat het tegendeel is bewezen.”

Appellant heeft aangevoerd dat zijn onschuld blijkt uit het feit dat het plagiaat enkel is gevonden in de door E gemaakte case en uit het feit dat E heeft bekend dat hij zonder medeweten van appellant enkele bestanden heeft ontvangen van medestudenten en die vervolgens heeft gebruikt bij zijn case.

Het College constateert eveneens als appellant en verweerder dat het plagiaat enkel is aangetroffen in het door E gemaakte deel van de ingeleverde opdracht. Maar hiermee is naar het oordeel van het College nog niet het tegendeel bewezen in de zin van artikel 9 sub a Regels & Richtlijnen.

Appellant heeft in de procedure Whatsapp-gesprekken overgelegd tussen appellant en E. Deze hadden de afspraak gemaakt dat E zijn gedeelte van de in te leveren opdracht blanco zou inleveren, nu de avond voor de inleverdeadline E appellant liet weten dat hij zijn deel van de opdracht niet had kunnen maken. Slechts enkele minuten voor het verstrijken van de inleverdeadline liet E appellant weten dat hij alsnog zijn case had gemaakt en de gezamenlijke opdracht had ingeleverd, waarop appellant enthousiast reageerde.

Naar het oordeel van het College had deze handelswijze van E voldoende aanleiding voor appellant moeten zijn om zich te verdiepen in de inhoud en herkomst van de antwoorden van de door E gemaakte case. Appellant heeft dit eerst gedaan nadat verweerder zijn vermoedens van plagiaat had geuit tegenover appellant en E. Kennelijk heeft appellant E een vrijbrief gegeven voor de in te leveren gezamenlijke opdracht, zonder zich ervan bewust te zijn van de gezamenlijke aansprakelijkheid in geval van plagiaat. Uit jurisprudentie van het College van

Beroep voor het Hoger Onderwijs (CBHO 2014/110) wordt deze gezamenlijke aansprakelijkheid voor het inleveren van een groepsopdracht bevestigd en wordt tevens aangegeven dat indien twee studenten samenwerken zij elkaars werk dienen te controleren, waarbij de gevolgen van het nalaten van een dergelijke controle voor rekening van de studenten komen.

In onderhavig geval heeft appellant nagelaten om het werk van E te controleren, terwijl daartoe mede gezien het wispelturige gedrag van E rondom de deadline van inleveren van de opdracht extra aanleiding toe was.

Aldus is verweerder op goede gronden tot zijn besluit gekomen, waarbij de opgelegde sancties het College niet onredelijk voorkomen.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld op 1 september 2015 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. O. Scholten en mw. F. van Elsacker leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.