

CBE 33-2015 toelating tot opleiding**UITSPRAAK**

in het geding tussen de heer X, woonachtig te Indonesië, hierna ook te noemen appellant,
en

de Toelatingscommissie MSc programme in Industrial Engineering & Management (IE&M) van
de Faculteit Wiskunde en Natuurwetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 18 maart 2015.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 18 maart 2015 waarbij het verzoek van appellant om toegelaten
te worden tot de Master IE&M van de Faculteit Wiskunde en Natuurwetenschappen, werd
afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 30 april 2015 waar appellant met
kennisgeving niet is verschenen en waar verweerder is verschenen in de personen van mevrouw
Y en Z, admissions officers en mevrouw J, programmacoördinator masteropleidingen.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot het MSc programme IE&M.
Het onderbouwde oordeel luidt dat de opleiding die appellant volgde aan de Gadjah Mada
University onvoldoende aansluit bij de opleiding IE&M. Er ontbreken in de vooropleidingen van
appellante relevante vakken op het gebied van IE&M. Dit besluit wordt appellant meegedeeld bij
besluit van 18 maart 2015.

Appellant tekent hiertegen beroep aan via CLRS op 20 maart 2015. Omdat de
schikkingsprocedure, als voorgeschreven in artikel 7.61 lid 3 Wet hoger Onderwijs en
Wetenschappelijk Onderzoek, vanwege de afstand, niet goed uitvoerbaar is geeft de
Toelatingscommissie bij emailbericht van 2 april 2015 een nadere toelichting op de documenten
die appellant meestuurde met zijn beroep en op besluitvorming, met de mogelijkheid dat
appellant hier op reageert. Appellant wenst zijn beroep te handhaven, waarna het beroep op 30
april 2015 in een hoorzitting wordt behandeld.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift, luidt dat het een droom
voor hem is om de studie IE&M te volgen. Appellant gelooft niet dat er relevante vakken missen
in zijn vooropleidingen. Hij heeft een bacheloropleiding afgerond aan de Gadjah Mada University
en hij heeft een Diploma Degree behaald aan de ATMI Surakarta (Technical Academy of
Engineering and Mechanical Manufacturing Surakarta).

Verweerder heeft zich in het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd.

Appellant voldoet niet aan de door de faculteit gestelde toelatingseisen. De studenten worden bij
inschrijving getoetst op de noodzakelijke kennis en vaardigheden om het lessenpakket te
kunnen volgen. De onderwijskwalificaties van de appellant komen niet overeen met de
voorwaarden om toegelaten te kunnen worden tot IE&M. Bij de beoordeling van de diploma's
maakt verweerder gebruik van meerdere bronnen om tot een vergelijking van de diploma's te
vergelijken: Nuffic, Naric en CEP. En er is ook nog een Indonesische accrediteringsinstantie. Het
niveau van appellant was wel voldoende, maar de inhoud van de gevolgde opleidingen sluit
onvoldoende aan bij de opleiding IE&M. Bovendien heeft hij onvoldoende onderzoekservaring.

Verweerder geeft aan dat er dus helaas een mismatch is tussen de genoten opleiding en ervaring van appellant enerzijds, en de opleiding IE&M anderzijds. Verweerder betreurt het feit dat hij het betreden besluit niet kunnen herzien.

V. Beoordeling

Het College stelt vast dat de toelatingseisen voor de opleiding Master of Science (MSc) programme IE&M van de Faculteit Wiskunde en Natuurwetenschappen helder en kenbaar zijn. Het College stelt vast dat appellant kennelijk niet aan de toelatingseisen voor voornoemde opleiding voldoet. Verweerder heeft ter zitting nader gemotiveerd dat de inhoud van zijn genoten opleidingen onvoldoende aansluiten bij de opleiding IE&M, en dat appellant ook onvoldoende onderzoekservaring heeft.

Het College oordeelt daarom dat verweerder op goede gronden tot zijn besluit is gekomen en ter zitting nader is gemotiveerd. Aldus kan het bestreden besluit in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 16 juni 2015 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, drs. W.K.H. Slik en mw. F.S. van Alsacker leden, in tegenwoordigheid van mw.mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.