

CBE 197-2015 tentamencijfer**UITSPRAAK**

in het geding tussen de heer X, hierna ook te noemen appelland,

en

de examiner van de stage Research Project Cell Biology, behorende bij de opleiding medisch farmaceutische wetenschappen van de faculteit wiskunde en natuurwetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de tentamenuitslag van de stage Research Project Cell Biology

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de examiner van de stage Research Project Cell Biology om aan appelland op 21 augustus 2015 het cijfer 4 toe te kennen voor deze stage.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 25 februari 2016 waarbij appelland is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de persoon van Y, examiner en Z, voorzitter examencommissie .

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland is op 18 mei 2015 begonnen aan de stage Research Project Cell Biology in het UMCG. Deze stage zou tot 15 oktober 2015 duren. De stage is echter door de examiner op 7 augustus 2015 stopgezet, waarna aan appelland op 21 augustus 2015 het cijfer 4 is toegekend.

Op 17 oktober 2015 dient appelland via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) een beroep in tegen deze beoordeling bij het College.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt, op grond van artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht, 6 weken. In het geval van appelland liep deze termijn tot 3 oktober 2015.

Aangezien het College een aantal onduidelijkheden had geconstateerd is besloten om appelland en verweerder ter zitting uit te nodigen zonder partijen te vragen om een schikkinggesprek en zonder verweerder te vragen om een verweerschrift in te dienen.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift en zoals ter zitting aangegeven komt, samengevat, op het volgende neer.

Appelland is het niet eens met het feit dat hij tussentijds moest stoppen met zijn stage en met de beoordeling van zijn stage met het cijfer 4. Appelland heeft reeds op 24 augustus 2015 een brief naar de examencommissie en een beroep naar het College gestuurd over het vorenstaande. Hij is met de examencommissie om tafel gegaan naar aanleiding van zijn brief. Toen hij alsmaar niets hoorde van het College heeft hij op 17 oktober 2015 nogmaals via CLRS een beroep ingediend.

De beoordeling door de examiner is onterecht en oppervlakkig geweest. De eerste tussentijdse beoordeling kwam veel te vroeg. Bovendien had appelland het verkeerde protocol ontvangen voor de cellenkweek. Het is waar dat de helft van zijn cellen waren geïnfecteerd en dat de andere helft gestrest was. Hierdoor heeft appelland nieuwe cellen gekweekt en is toen doorgedaan met zijn experiment. Appelland is van mening dat hij wel mooie foto's had gemaakt van zijn cellen. Verweerder heeft zijn verslag zomaar afgekeurd en appelland niet de gelegenheid geboden om het verslag aan te passen. Appelland zegt dat hij kan bewijzen dat hij het experiment en de stage wel degelijk goed heeft uitgevoerd. Appelland wil graag zijn stage alsnog afronden en vraagt hierbij om een andere beoordelaar dan verweerder.

Verweerder heeft zich ter zitting als volgt verweerd. Verweerder ontving gedurende de stage meerdere klachten van analisten en aio's over het gedrag van appelland op het laboratorium. Appelland werkte erg slordig waardoor er gevaar ontstond voor andere werknemers en hun proeven. Zijn gedrag werd als claimend en bedreigend ervaren. Daarnaast was zijn theoretische kennis onvoldoende om de stageopdracht uit te voeren en ontstonden er problemen in de communicatie omdat appelland zowel de Nederlandse als de Engelse taal onvoldoende machtig was. Appelland heeft meerdere waarschuwingen ontvangen, zowel van verweerder als ook van het afdelingshoofd. Voorts heeft hij twee negatieve tussentijdse beoordelingen ontvangen. Dit leidde niet tot verbetering. Hier komt nog bij dat in het verleden ook al een project van appelland tussentijds is gestopt. Dit alles in aanmerking nemende heeft verweerder voor de eerste keer in zijn werkzame bestaan besloten om de stage tussentijds stop te zetten.

De examencommissie heeft op 8 oktober 2015 een gesprek gevoerd met appelland over de ontstane problemen met de insteek om appelland op het juiste pad te krijgen. Resultaat van dit gesprek is dat appelland inmiddels in december 2015 is begonnen aan een nieuwe stage op een andere plek, alwaar appelland verbetering op meerdere punten laat zien. Verweerder verzoekt het College om het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Over de ontvankelijkheid van het beroep wijst het College er op dat de indieningstermijn voor het indienen van een beroep op grond van artikel 6:7 Algemene wet bestuursrecht zes weken bedraagt. Op 21 augustus 2015 is de uitslag van de stage Research Project Cell Biology aan appelland meegedeeld. Dit betekent dat de indieningstermijn op 3 oktober 2015 verliep. Het College heeft het beroepschrift van appelland na deze datum, te weten op 17 oktober 2015 ontvangen. Als reden voor deze termijnoverschrijding voert appelland aan dat hij reeds op 24 augustus 2015 een brief naar verweerder en een beroepschrift naar het College heeft gestuurd waarin hij aangeeft het niet eens te zijn met de beoordeling. Het College heeft voornoemde brief echter niet ontvangen. De examencommissie heeft daarentegen wel een brief van appelland kort na 24 augustus 2015 ontvangen waarin appelland aangeeft het niet eens te zijn met de beoordeling. De examencommissie heeft appelland uitgenodigd voor een gesprek naar aanleiding van deze brief. Evenwel had de examencommissie deze brief ook kunnen doorzenden aan het College op grond van artikel 6:15 Algemene wet bestuursrecht. Het College acht deze termijnoverschrijding onder de gegeven omstandigheden verschoonbaar en verklaart appelland ontvankelijk in zijn beroep.

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld valt, mede gelet op hetgeen bepaald is in artikel 8:4, derde lid, onder b, van de Awb, buiten dit toetsingskader. Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen.

Verweerder heeft ter zitting aannemelijk gemaakt dat er serieuze problemen waren tijdens de stage van appelland, waarbij er gevaar ontstond voor (het werk van) de overige medewerkers van het laboratorium. Verweerder heeft een aantal pogingen ondernomen om het tij te keren. Zo heeft appelland meerdere waarschuwingen ontvangen van zowel verweerder als zijn vervanger tijdens zijn vakantie en heeft appelland twee negatieve tussentijdse beoordelingen ontvangen. Gelet op het beroep van appelland en het verweer en de toelichting van verweerder ter zitting, komt het College tot de conclusie dat er geen redenen zijn te oordelen dat verweerder de grenzen van een zorgvuldige afweging in de beoordeling van de stage heeft overschreden. Hierbij speelt ook een rol dat en de examencommissie inmiddels een andere stage voor appelland heeft gezocht.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 22 maart 2016 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. dr. H.B. Broer-Braam en mw. A.M. Koning, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.