

CBE 195-2015 **niet-ontvankelijk**

UITSPRAAK

in het geding tussen de heer X, hierna ook te noemen appellant,

en

het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 24 juli 2015

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 24 juli 2015 waarbij aan appellante een negatief bindend studie advies (BSA) is gegeven voor de bachelor-opleiding Economics and Business.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 26 november 2015. Van het horen van appellant en verweerder is afgezien op grond van artikel 7:3, onder a van de Algemene wet bestuursrecht.

III. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 24 juli 2015 wordt aan appellant een negatief bindend studieadvies gegeven. Op 29 september 2015 diende appellant via CLRS een beroepschrift in tegen dit besluit bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt, op grond van artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht, 6 weken. Deze clausule staat vermeld onderaan het bestreden besluit. In het geval van appellant was de uiterste datum van indiening 5 september 2015.

IV. Beoordeling

Het College constateert dat het beroepschrift na de periode van de wettelijke beroepstermijn van 6 weken is ingediend. Het beroepschrift is op 29 september 2015 ontvangen terwijl de beroepstermijn verliep op 5 september 2015. Thans dient te worden beoordeeld of er sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding. Appellant schrijft in zijn emailbericht van 7 oktober 2015 aan het College dat zijn persoonlijke informatie was gestolen op 20 december waardoor hij geen toegang had tot 28 augustus 2015 tot zijn emailaccount. Het College stelt vast dat onderaan het bestreden besluit een beroepsclausule staat vermeld. Het is voor appellant aldus kenbaar dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift 6 weken bedraagt. De reden die appellant aandraagt voor de termijnoverschrijding levert naar het oordeel van het College geen reden op voor een verschoonbare termijnoverschrijding. Zelf al zou appellant geen toegang hebben gehad tot zijn emailaccount tot 28 augustus 2015, dan had hij nog tot 5 september 2015 de tijd gehad om tijdig een beroepschrift in te dienen. Hier komt nog bij dat het ook mogelijk is om een beroepschrift per gewone post te versturen of af te (laten geven) bij het secretariaat van het College. Aldus heeft appellant de uiterste datum van indiening, te weten 5 september 2015, ruimschoots overschreden.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat appellant kennelijk niet-ontvankelijk wordt verklaard en dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

V. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant kennelijk niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld op 21 december 2015 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. S.F. de Boer en mw. O. Kusters, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.