

CBE 156-2015 tentamencijfer**UITSPRAAK**

in het geding tussen mevrouw X, hierna ook te noemen appellante,

en

de examiner van het vak Acuuu gestoorde of verstoorde functie van de faculteit medische wetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de tentamenuitslag van het vak Acuuu gestoorde of verstoorde functie (GK3.2G2010)

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de examiner van het vak Acuuu gestoorde of verstoorde functie (GK3.2G2010) om aan appellante op 16 juli 2015 een onvoldoende toe te kennen voor het tentamen behorende bij dit vak.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 26 november 2015 waarbij appellante zonder opgaaf van redenen niet is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de persoon van Y, examiner, Z, voorzitter van de examencommissie en dhr. V, ambtelijk secretaris van de examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft het hertentamen Acuuu gestoorde of verstoorde functie, gegeven in blok 3.2., gemaakt. Op 16 juli 2015 is aan appellante de uitslag 'onvoldoende' bekend gemaakt voor dit tentamen. Op 29 juli 2015 dient appellante per email bij de examencommissie een beroepschrift tegen voornoemde beoordeling. De examencommissie heeft het beroep op 18 augustus 2015 doorgestuurd aan het College. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats omdat appellante in het buitenland verblijft. Op 16 november 2015 dient verweerder een verweerschrift in.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer.

Appellante geeft aan dat het tentamen zeer slecht is gemaakt en dat zij op één vraag het tentamen niet heeft gehaald, terwijl zij zich serieus had voorbereid. Een gevolg hiervan is dat zij nu haar bachelordiploma niet heeft behaald.

Verweerder heeft zich ter zitting, en blijktens zijn verweerschrift, als volgt verweerd.

Appellante voert slechts stellingen aan zodanig impliciet geformuleerd, dat er geen echte gronden uit begrepen kunnen worden. Er zijn onregelmatigheden geconstateerd bij de totstandkoming van het tentamencijfer van appellante en evenmin bij de totstandkoming van alle andere tentamencijfers. De door de examencommissie voorgeschreven methoden voor toetsconstructie, cesuurbepaling en berekening van het tentamenresultaat zijn tot de letter gevolgd. Bij de cesuurbepaling wordt rekening gehouden met de vraagkwaliteit via statische vraageliminatie en is de cesuur dynamisch, zodat de moeilijkheidsgraad wordt meegewogen. De nabespreking met de studentvertegenwoordiging leverde ook geen bijzonderheden op. 80% van de herkansers is alsnog geslaagd voor het tentamen van blok 3.2. Zeker met een toetspopulatie van herkansers en studenten die zonder voorafgaand theoretisch onderwijs te volgen meedoen, is een lager slagingspercentage geen aanwijzing, laat staan voldoende grond om te stellen dat het tentamencijfer onjuist tot stand is gekomen.

Het is juist dat appellante haar bachelordiploma gehaald zou hebben als zij blok 3.2. met een voldoende had afgerond. Dat neemt echter niet weg dat die omstandigheid geen reden kan zijn om zonder een voldoende score voor het tentamen van blok 3.2. de bachelor te kunnen afsluiten. Tot slot verzoekt verweerder het College om het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een afgelegd examenonderdeel terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld valt buiten dit toetsingskader.

Wel kan het College toetsen of verweerder op goede gronden tot zijn oordeel is gekomen. Hierbij toetst het College de vraagstelling in het tentamen, gelet op het antwoordmodel, de grenzen van een zorgvuldige wijze van tentaminering te buiten gaan.

Gelet op het beroep van appellante en het verweer en de toelichting van verweerder ter zitting, komt het College tot de conclusie dat er geen redenen zijn te oordelen dat deze grenzen zijn overschreden. Het College oordeelt dat er geen aanleiding is voor de conclusie dat er in onderhavig geval strijdigheid is met het zorgvuldigheidsbeginsel en/of strijdigheid met het Examenreglement. Evenmin is gebleken dat het hertentamen van blok 3.2. te moeilijk zou zijn geweest.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Aldus vastgesteld op 21 december 2015 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. S.F. de Boer en mw. O. Kusters leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.