

**CBE 140-2015****buitenreguliere tentamenkans****UITSPRAAK**

in het geding tussen de heer X, hierna ook te noemen appelland,

en

de Examencommissie economie en bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het niet toekennen van een buitenreguliere tentamenkans voor het vak Financial Management for O&MC (EBM056A05)

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van de Examencommissie economie en bedrijfskunde van 13 juli 2015 waarbij het verzoek van appelland om een buitenreguliere tentamenkans voor het vak Financial Management for O&MC wordt afgewezen.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 24 september 2015 waar appelland is verschenen en waar verweerder is verschenen in de persoon van Y, secretaris.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appelland diende een schriftelijk verzoek in bij verweerder om een extra tentamenkans voor het vak Financial Management for O&MC. Dit verzoek wordt afgewezen bij emailbericht van 13 juli 2015. Bij brief van 27 juli 2015, ontvangen op 28 juli 2015, stelt appelland beroep in tegen dit besluit bij het College van Beroep voor de Examens (CBE). Er vindt geen schikkinggesprek plaats.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in de stukken en ter zitting toegelicht, kan zakelijk als volgt worden weergegeven. Appelland volgt de masteropleiding Business Administration. Hij heeft op één vak na zijn opleiding afgerond. Het vak Financial Management for O&MC heeft tot op heden niet behaald. In het verleden heeft hij voor dit vak de cijfers 3 en 5 behaald. Zonder buitenreguliere tentamenkans (BRT) zou appelland het vak pas in april 2016 kunnen behalen. De financiële consequenties van deze vertraging zijn erg groot voor appelland. Hij kan geen aanspraak meer maken op een lening bij DUO en kan nog niet solliciteren als afgestudeerde. Dit leidt ook tot een psychische belasting. Appelland begrijpt dat er regels zijn over BRT, maar wil er alles aan doen om zo spoedig mogelijk af te studeren en verzoekt dan ook om heroverweging van het bestreden besluit.

**Verweerder** heeft zich blijkens de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven op het volgende standpunt gesteld.

Het algemene beleid van verweerder is om alleen een ongeroosterde tentamenkans toe te kennen als het gaat om het laatste vak van de opleiding en het vak in de twee eerstvolgende tentamenperioden niet wordt aangeboden. Het vak Financial Management for O&MC is inderdaad het laatste vak van de masteropleiding voor appelland. De eerstvolgende tentamenmogelijkheid is in april 2016. Helaas voldoet appelland niet aan de overige voorwaarde om in aanmerking te komen voor een ongeroosterde tentamenkans. Hij behaalde in het verleden de cijfers 3 en 5 voor het vak, terwijl de Regels & Richtlijnen tenminste de cijfers 4 en 5 voorschrijven. Aldus kan appelland niet voor een ongeroosterde tentamenkans in aanmerking komen. Verweerder begrijpt dat dit nadelige financiële consequenties met zich meebrengt voor appelland. Verweerder houdt echter bij de beslissingname in geen enkel geval rekening met financiële consequenties. Verweerder verzoekt tot slot tot ongegrondverklaring van het beroep.

**V. Beoordeling**

Het College begrijpt het belang van appellant om zijn masteropleiding spoedig af te ronden waardoor hij kan gaan solliciteren op zijn vakgebied.

Het beleid van verweerder over het toekennen van een extra tentamenkans is duidelijk en kenbaar en is neergelegd in artikel 14 Regels & Richtlijnen: het moet gaan om een laatste vak van een opleiding, de te verwachten studievertraging bedraagt meer dan een half jaar en de student heeft deelgenomen aan de laatste twee reguliere tentamens en daarop tenminste een 4 en een 5 heeft behaald. In het geval van appellant dient hij nog één vak te behalen alvorens hij zijn masteropleiding kan afronden. De eerstvolgende reguliere kans om het vak te halen is in april 2016, waardoor ook aan de tweede eis uit de Regels & Richtlijnen wordt voldaan. Appellant voldoet echter niet aan de derde eis uit deze regeling; hij behaalde de cijfers 3 en 5 voor dit vak terwijl tenminste de cijfers 4 en 5 zijn vereist. Het College begrijpt dat een studievertraging negatieve financiële consequenties heeft voor appellant, maar deze consequenties kunnen de regels over het toekennen van een BRT niet opzij schuiven. Verweerder kon aldus het verzoek van appellant afwijzen.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

**VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 27 oktober 2015 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, drs. W.K.H. Slik en mw. L. van der Net, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**