

**CBE 002-2015      toelating tot opleiding****UITSPRAAK**

in het geding tussen de heer X, hierna ook te noemen appelland,

en

het AdmissionsTeam van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 22 december 2014.

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 22 december 2014 waarbij het verzoek van appelland om toegelaten te worden tot de bachelor-opleiding Economics and Business Economics van de faculteit Economie en Bedrijfskunde, werd afgewezen.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 5 maart 2015 waar appelland niet is verschenen. Verweerder is verschenen in de persoon van Y, programmacoördinator van de bachelor-opleiding Economics and Business Economics van de faculteit Economie en Bedrijfskunde.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appelland heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot de bachelor-opleiding Economics and Business Economics van de faculteit Economie en Bedrijfskunde. Hij heeft in Oekraïne zijn middelbare schooldiploma behaald. Bij besluit van 22 december 2014 wordt zijn verzoek afgewezen omdat zijn middelbare schooldiploma die hij in Oekraïne behaalde niet gelijkwaardig is aan een VWO diploma. Via CLRS dient appelland op 9 januari 2015 een beroep bij het College van Beroep voor de Examens. Een schikkinggesprek vindt niet plaats door de afstand tussen Nederland en Oekraïne. Wel stuurt verweerder aan appelland op 20 januari 2015 een schriftelijke toelichting op het bestreden besluit. Appelland handhaaft zijn beroep, waarna de hoorzitting op 5 maart 2015 plaatsvindt.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Appelland heeft verschillende vrienden met hetzelfde vooropleiding die wel zijn toegelaten tot de Erasmus universiteit, Universiteit van Leiden en Maastricht en zelfs tot de Rijksuniversiteit Groningen, faculteit der letteren.

Verweerder heeft ten onrechte niet onderzocht wat het niveau is van het behaalde diploma, te weten Atestat pro zagal'nu serednyu osvitu, in Oekraïne. Verweerder baseert zich op Nuffic-informatie. Volgens Nuffic is het diploma van appelland echter "tenminste gelijk aan HAVO". Dit staat in artikel 3 Evaluation Chart. In de informatie van Nuffic wordt VWO überhaupt niet genoemd; dit betekent niet dat er geen equivalent van is. Appelland stelt zich op het standpunt dat verweerder nader onderzoek dient te verrichten over zijn vooropleiding gezien de informatie van Nuffic. Appelland voegt nog toe dat hij zijn opleiding heeft genoten op een technisch lyceum waar hij op hoog niveau ter voorbereiding op een universitaire studie vakken heeft gevolgd met de nadruk op wiskunde, natuurkunde en IT.

**Verweerder** heeft zich blijkens het verweerschrift als volgt verweerd. Het door appelland behaalde diploma in Oekraïne is niet gelijk aan een VWO diploma. Verweerder baseert zich hierbij op de informatie van Nuffic, via <http://www.nuffic.nl/en/library/country-module-ukraine.pdf>. Verweerder houdt geen rekening met het toelatingsbeleid of protocollen van andere universiteiten. Appelland komt –samengevat- niet in aanmerking voor een toelatingsexamen voor wiskunde omdat zijn diploma niet gelijk is aan een VWO diploma. Het door appelland behaalde diploma biedt toegang tot hoger onderwijs in Oekraïne. Toegang tot hoger onderwijs

betekent in Nederland toegang tot HBO-onderwijs of universitair onderwijs. Appellant heeft met zijn diploma tot HBO-onderwijs. Verweerder verzoekt om het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

#### **V. Beoordeling**

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.

Het College stelt vast dat verweerder zich voor de waardering van het door appellant behaalde diploma, te weten Atestat pro zagal'nu serednyu osvitu, met name heeft gebaseerd op de informatie van Nuffic beschikbaar via de eerder door verweerder genoemde link. Uit deze informatie komt naar het oordeel van het College helder naar voren dat het diploma van appellant "tenminste gelijk aan HAVO" is. Deze formulering impliceert dat het op de weg van verweerder ligt om te onderzoeken of het door appellant behaalde diploma gelijk staat aan een HAVO-diploma danwel VWO-diploma. Uit het bestreden besluit noch uit de overlegde stukken blijkt dat verweerder een dergelijk onderzoek heeft gedaan. Aldus heeft verweerder prematuur besloten dat appellant niet toegelaten wordt tot de bachelor-opleiding Economics and Business Economics. De argumenten die verweerder naar voren brengt doen hier niets aan af. Het College concludeert dat verweerder in redelijkheid niet tot de voorwaardelijke toelating heeft kunnen besluiten.

#### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant gegrond, vernietigt het bestreden besluit en bepaalt dat verweerder binnen 14 dagen een nieuw besluit dient te nemen met inachtneming van het bepaalde in deze uitspraak.

Aldus vastgesteld op 24 maart 2015 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, dr. S.F. de Boer en mw. H. de Haas leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellant binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**