

**CBE 134-2013 Toelating tot tentamen****UITSPRAAK**

in het geding tussen X te Groningen, hierna ook te noemen appelland,

en

de Examencommissie van de faculteit Gedrag - en Maatschappijwetenschappen van de opleiding Psychologie, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de afwijzing van het verzoek van appelland om toegelaten te worden tot het tentamen Statistics II PSBE2-07.

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit d.d. 1 november 2013 van verweerder, waarin het verzoek van appelland om de uitsluiting voor het tentamen Statistics II ongedaan te maken, wordt afgewezen.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een zitting op 6 maart 2014, waarbij appelland niet is verschenen en waar verweerder is verschenen in de persoon van Y, secretaris Examencommissie Psychologie.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appelland volgt als derdejaarsstudent de Engelstalige variant van de opleiding Psychologie. Om te worden toegelaten tot het tentamen Statistics II geldt een aanwezigheidsverplichting van ten minste drie practicumbijeenkomsten in blok 1a en drie practicumbijeenkomsten in blok 3b. Appelland voldoet niet aan deze voorwaarde en is daarom uitgesloten van deelname aan het betreffende tentamen. Per ongedateerde brief verzoekt appelland verweerder om alsnog het tentamen Statistics II af te mogen afleggen. Vervolgens wijst verweerder het verzoek per brief van 1 november 2013 af.

Via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) stelt appelland op 11 december 2014 beroep in bij het College van Beroep van de Examens tegen dit besluit. Een schikkingsgesprek vindt niet plaats gezien het feit dat het beroep in de spam map van verweerder terecht is gekomen en daardoor pas op 25 januari 2014 bekend was. Op 27 januari 2014 dient verweerder een verweerschrift in, waarna de zaak op 6 maart 2014 door het CBE wordt behandeld.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift, komt, samengevat, op het volgende neer.

Appelland heeft twee practica gemist vanwege persoonlijke omstandigheden, waaronder ziekte. Hij heeft dit niet gemeld bij de cursus coördinator, omdat melding alleen noodzakelijk was als de minimale aanwezigheidsplicht niet zou worden gehaald. Appelland was er van overtuigd dat de practica die thuis konden worden uitgevoerd meetelden voor de aanwezigheidsverplichting van de practica. In de cursusinformatie is geen onderscheid gemaakt tussen de uitgevoerde practica thuis en die op de faculteit. Appelland vindt de cursusinformatie onduidelijk. Zo is hierin opgenomen dat "You are obliged to attend at least 3 practicals in block 1a and 3 practicals in block 1b." Volgens de Examencommissie komt "to attend" overeen met "to be present at". Appelland is van mening dat er geen verschil bestaat tussen het uitvoeren van een opdracht thuis via een online sessie of in een ruimte op de faculteit. Digitaal aanwezig zijn bij een practicumssessie komt overeen met "attending the practical". Naar het oordeel van appelland is de betekenis van "to attend" dus ruimer dan de fysieke aanwezigheidsplicht als bedoeld bij "to be present at".

**Verweerder** heeft zich zoals blijkt uit de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven op het volgende standpunt gesteld. De cursus Statistics II strekt zich uit over twee

blokken 1a en 1b (14 weken) en bestaat uit hoorcolleges en practica. Er zijn in totaal 13 practica; de practica in week 1 en 7 worden thuis uitgevoerd en de overige opdrachten vinden plaats op de faculteit. Aan het eind van ieder blok wordt een deeltentamen afgenomen. Een hertentamen over de gehele stof kan slechts worden gemaakt als is voldaan aan de minimale aanwezigheidsverplichting van de practica. Het aantal gevolgde practica kan wekelijks gevolgd worden in het programma Nestor. De student is er voor verantwoordelijk deze database regelmatig te controleren. In dit programma is te zien dat week 1 en 7, waarin de opdrachten thuis werden gemaakt, niet zijn opgenomen in het schema. Appellant had dan ook kunnen weten dat deze opdrachten niet meetellen voor de aanwezigheidsverplichting. Appellant heeft in blok 1a (week 2 en 3) twee practicumonderdelen bijgewoond en in blok 1b geen enkel practicumonderdeel.

In de cursusinformatie is het volgende opgenomen: There are 13 practicals in total (only the last week has no practical). Practical from weeks 1 and 7 are meant to be solved at home.” ...“ You are obliged to attend at least 3 practicals in block 1a and 3 practicals in block 1b. Failing to attend the minimum required number of practicals will lead to fail the course, regardless of any scores collected so far (such as for the first partial exam).” Uit het gezaghebbende woordenboek “Van Dale” en een online Engels-Duits woordenboek volgt dat “to attend” primair betekent “being present”. In geen enkele vertaling komt “to attend” overeen met “to do”. Uit het feit dat voor de twee huiswerkopdrachten het woord “solving” is gebruikt en dat voor het uitvoeren van de opdrachten tijdens het practicum de woorden “make exercises”, moet het duidelijk zijn dat met “attendance” iets anders wordt bedoeld dan “doing”. Het thuis uitvoeren van een opdracht komt volgens verweerder niet overeen met het maken van de opdracht op de faculteit. De student kan geen vragen stellen over de betreffende stof en de identiteit van de deelnemer is bij het online uitvoeren van de opdracht onvoldoende controleerbaar.

Verweerder handhaaft het standpunt dat appellant terecht is uitgesloten voor deelname aan het tentamen Statistics II en verzoekt tot ongegrond verklaring van het beroep.

#### **V. Beoordeling**

Het College heeft op grond van de screenshots van het programma Nestor geconstateerd dat appellant in week 2 en week 3 aanwezig is geweest bij de practica. Hiermee voldoet appellant niet aan de voorwaarden voor deelname aan het tentamen Statistics II PSBE2-07, te weten minimaal 3 bijeenkomsten in blok 1a en minimaal 3 bijeenkomsten in blok 1b. In blok 1b heeft appellant geen enkele practicumbijeenkomst gevolgd, zodat hij ook niet in aanmerking komt voor deelname aan het deeltentamen van blok 1b. De studiehandleiding laat er geen enkele twijfel over bestaan dat voor deelname aan het tentamen is vereist dat in beide blokken 1a en 1b een aanwezigheidsverplichting geldt van minimaal drie practicumbijeenkomsten. Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat het bestreden besluit terecht is genomen.

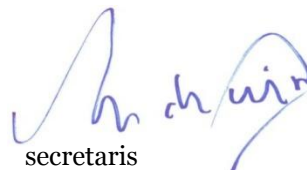
## **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 17 april 2014 door mw. mr. dr. E. Van Wolde, voorzitter, dhr. drs. W.K.H. Slik en mw. R. van der Wiel, leden, in tegenwoordigheid van mw. mr. A.M. Wijnsma-Schuin, secretaris.



voorzitter



secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**