

CBE 125-2013 Verzoek speciale voorzieningen**UITSPRAAK**

in het geding tussen X te Groningen, hierna ook te noemen appellante,

en

de Examencommissie van de faculteit Wiskunde- en Natuurwetenschappen van de opleiding Farmacie/Farmaceutische Wetenschappen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de afwijzing van het verzoek van appellante om een voorziening rond het practicum FA-B en het verzoek om voorzieningen bij het tentamen Infecties en Tumoren.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit d.d. 24 september 2013 van verweerder, waarin het verzoek van appellante om aanpassingen aan het practicum FA-B te verlenen, (deels) is afgewezen en het verzoek om het tentamen Infecties en Tumoren in november 2013 te mogen afleggen, is afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een zitting op 6 maart 2014, waarbij appellante is verschenen in aanwezigheid Y. Verweerder is verschenen in de persoon van Z, voorzitter en W, ambtelijk secretaris van de Examencommissie Farmacie/Farmaceutische Wetenschappen.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante volgt de bacheloropleiding Farmaceutische Wetenschappen. Per brief van 10 september 2013 verzoekt appellante verweerder om speciale voorzieningen rond het practicum FA-B en het verzetten van het tentamen Infecties en Tumoren. Vervolgens wijst verweerder het verzoek (deels) af bij brief van 24 september 2014. Via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS) stelt appellante op 31 oktober 2013 beroep in bij het College van Beroep van de Examens tegen dit besluit. Een schikkingsgesprek heeft niet plaatsgevonden, omdat partijen dit niet zinvol achten.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting aangevuld, komt, samengevat, op het volgende neer.

Appellante heeft een functiebeperking, de spierziekte Myasthenia Gravis, waardoor zij moeite heeft volledige dagen practicum te volgen. Bij multiple choice tentamens kan appellante na verloop van tijd niet goed zien wat ten koste gaat van haar mentale capaciteiten. Appellante is in 1997 begonnen met de opleiding Farmacie. Zij heeft haar handicap bij de studentendecaan gemeld, waarna er voor haar voorzieningen zijn getroffen. Desondanks heeft zij haar studie noodgedwongen moeten onderbreken. In 2008 heeft appellante haar studie weer proberen op te pakken. Omdat er geen voorzieningen werden getroffen voor haar heeft zij wederom haar studie moeten staken. In 2012 zijn met de faculteit afspraken gemaakt voor aanpassingen, waaronder gewijzigde planning van tentamens. In 2012 is het verzoek voor een aanpassing van het tentamen Infecties en Tumoren door de Examencommissie afgewezen. Dit betreft hetzelfde tentamen waarvoor appellante nu een verzoek indient. Bij een vraag om opheldering waarom het verzoek is afgewezen bleek dat de faculteit niet op de hoogte was van de functiebeperking en men ook niet op de hoogte was van gemaakte afspraken. Het beroep richt zich tegen de geboden oplossing voor het practicum, namelijk het aanbieden van het gebruik van automatische pipetten en een passende stoel. Appellante verzoekt een andere planning van het practicum, zodat zij op sommige dagen eerder kan stoppen en op andere dagen opdrachten kan inhalen. Appellante heeft het practicum en het bijbehorende tentamen ondertussen in december 2013 met een voldoende afgerond. Zij handhaaft echter haar bezwaar, omdat zij van mening is dat de

faculteit haar functiebeperking niet ernstig neemt en onzorgvuldig heeft gehandeld jegens haar door onvoldoende studiebegeleiding te bieden. Hierdoor heeft appellante, naar haar oordeel, zowel psychisch als financieel nadeel ondervonden. Na december 2013 heeft appellante geen studieactiviteiten meer, daarom heeft zij verzocht het tentamen Tumoren en Infectieziekten vervroegd in november 2013 te mogen afleggen in plaats van maart 2014, zodat zij eerder kan afstuderen. Voorts verzoekt zij om open vragen in plaats van multiple choice vragen. Appellante heeft tienduizenden euro's uitgegeven aan haar studie. Zij stelt dat zij door beloften en toezeggingen van de faculteit meerdere keren is bewogen om haar studie voort te zetten. Nadat zij aan haar verplichtingen, zoals het betalen van het collegegeld, heeft voldaan wordt ten nadele van haar afgeweken van de gemaakt afspraken.

Verweerder heeft zich, zoals blijkt uit de stukken en het verhandelde ter zitting, zakelijk weergegeven op het volgende standpunt gesteld.

Het tentamen Infecties en Tumoren is het allerlaatste studieonderdeel van appellante om aan de eindtermen van de bacheloropleiding Farmaceutische Wetenschappen te voldoen. Het besluit om geen extra, ongeroosterde, tentamenkans voor dit vak in november 2013 te organiseren hing samen met het feit dat appellante in diezelfde periode het practicum FA-B zou volgen. Het beleid van de Examencommissie Farmacie luidt voorts om alleen een ongeroosterde tentamenkans te bieden als de op te lopen studievertraging zonder deze extra kans meer dan een half jaar is. Daarnaast is de Examencommissie, gelet op eerdere resultaten van appellante, van oordeel dat zij het vak ter voorbereiding op de herkansing het best in zijn geheel opnieuw kan volgen. De colleges zijn in februari en maart; het reguliere tentamen is op 14 maart 2014. Er is dan ook geen sprake van vertraging langer dan een half jaar, zodat een extra kans nu niet aan de orde is. Bij het samenstellen van tentamenopdrachten zijn meerdere docenten betrokken; daarbij is de stof ten opzichte van vorig jaar gewijzigd. Het maken van een extra tentamen met open vragen voor één student vergt verhoudingsgewijs te veel inspanning van de betrokken docenten. Besluiten van de Examencommissie worden genomen op grond van inhoud en eindtermen en niet op grond van financiële gevolgen van studievertraging. Het practicum en het bijbehorende tentamen zijn ondertussen met een voldoende afgesloten. Verdere aanpassingen van de vak-onderdelen zijn niet nodig geweest.

V. Beoordeling

Het College constateert dat appellante het practicum FA-B ondertussen met goed gevolg heeft afgerond. Appellante heeft dan ook geen belang meer bij het beroep op aanpassingen met betrekking tot dit onderdeel. De Examencommissie heeft ter zitting toegelicht waarom er geen extra kans voor het tentamen Tumoren en Infecties is toegekend. Tevens heeft de Examencommissie toegelicht waarom er geen apart tentamen met open vragen voor appellante kan worden gemaakt. Het College vindt de door de Examencommissie gegeven reden voor de afwijzing van een tentamen met open vragen gerechtvaardigd. De toegezegde aanpassingen, te weten een half uur extra tijd en een tentamen met grotere regelafstand, lijken alsnog voldoende te zijn. Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat het bestreden besluit terecht is genomen.

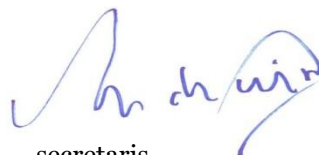
VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 17 april 2014 door mw. mr. dr. E. Van Wolde, voorzitter, dhr. drs. W.K.H. Slik en mw. R. van der Wiel, leden, in tegenwoordigheid van mw. mr. A.M. Wijnsma-Schuin, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.