

CBE 106-2014 toelating tot opleiding

UITSPRAAK

In het geding tussen mevrouw X, hierna ook te noemen appellante,

en

de Examencommissie van de faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 30 juli 2014.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 30 juli 2014 waarbij het verzoek van appellante om toegelaten te worden tot de pre-master Marketing werd afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 18 september 2014 waar appellante is verschenen en waar verweerder is verschenen in de persoon van Y, secretaris van verweerder.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot de pre-master Marketing van de faculteit Economie en Bedrijfskunde. Verweerder besluit om appellante niet toe te laten. Het onderbouwde oordeel luidt dat appellante zich heeft aangemeld na de deadline van 1 juli 2014, en er geen bijzondere persoonlijke omstandigheden zijn die de termijnoverschrijding rechtvaardigen.

Dit besluit wordt appellante meegedeeld bij emailbericht van 30 juli 2014. Appellante tekent hiertegen beroep aan via CLRS op 16 juli 2014. Er heeft geen schikkingsgesprek plaatsgevonden omdat verweerder dit niet zinvol acht. Verweerder stuurt op 22 augustus 2014 een verweerschrift toe aan het College.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift van 16 juli 2014 en ter zitting aangevuld komt, samengevat, op het volgende neer. Appellante erkent dat zij zich heeft aangemeld na de deadline van 1 juli 2014. Hiervoor heeft zij echter een aantal goede redenen voor. Een paar daarvan had zij al aan verweerder toegelicht, en die zijn door verweerder afgewezen. Een andere reden heeft een persoonlijk karakter, en die wilde appellante niet per email toelichten. Nu er ook geen schikkingsgesprek is gehouden, heeft appellante niet de kans gekregen om haar reden persoonlijk toe te lichten. Wel heeft zij haar persoonlijke omstandigheden in een mailbericht aan verweerder kenbaar gemaakt.

Verweerder heeft zich blijkens het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd. De deadline voor aanmelding voor de pre-masters is ieder jaar aanleiding voor dispensatieverzoeken en voor beroepszaken. De faculteit heeft volgens verweerder goede redenen voor het instellen van de deadline van 1 juli 2014. Deze deadline heeft te maken met het beoordelen van de verzoeken en het organiseren van het onderwijs alsook de vakantieperiode. Dit zijn redenen om de deadline strikt te hanteren. Appellante heeft bij haar aanmelding niet genoemd dat er bijzondere persoonlijke redenen waren waardoor zij zich pas na de deadline kon aanmelden. Er is naar het oordeel van verweerder geen sprake van omstandigheden die de termijnoverschrijding van de aanmelding rechtvaardigen. Verweerder verzoekt om ongegrondverklaring van het beroep.

V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of het bestreden besluit in redelijkheid genomen had kunnen worden. Een inhoudelijke toetsing valt buiten dit toetsingskader.

Onderwijsinstellingen kunnen op grond van artikel 7.33 lid 1 WHW, voor de inschrijving regels vaststellen van procedurele aard. Een voorbeeld van dergelijke regels is het vaststellen van een deadline voor de inschrijving voor een opleiding.

De Rijksuniversiteit Groningen heeft dergelijke regels van procedurele aard vastgesteld. Deze zijn neergelegd in de RIC, de Regeling Inschrijving en Collegegeld, die is vastgesteld door het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen. De door verweerder gehanteerde deadline van 1 juli 2014 voor aanmelding voor de pre-master Marketing is echter niet vastgelegd in de RIC. Evenmin is een meer open bepaling in deze regeling opgenomen die faculteiten de bevoegdheid geeft om zelf dergelijke deadlines vast te stellen. Verweerder heeft de deadline zelf bepaald en kenbaar gemaakt op de website van de Rijksuniversiteit Groningen. Dit leidt er naar het oordeel van het College toe dat de deadline van 1 juli 2014 voor de aanmelding voor de pre-master Marketing niet verbindend is voor aankomend studenten.

Het College heeft er begrip voor dat verweerder vanuit organisatorisch standpunt op 1 juli 2014 wilde weten op hoeveel studenten er gerekend kan worden voor het aankomende studiejaar. Nu deze deadline niet is vastgesteld in de RIC en de RIC geen bevoegdheid toekent voor het vaststellen van zo een deadline aan faculteiten, kan het bestreden besluit op deze grond niet in stand blijven.

Gelet op het vorenstaande komt het College niet meer toe aan de behandeling van de overige beroepsgronden.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante gegrond en bepaalt dat verweerder een nieuw besluit dient te nemen over de toelating van appellante tot de pre-master Marketing met inachtneming van het bepaalde in deze uitspraak.

Aldus vastgesteld op 9 oktober 2014 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, drs. W.K.H. Slik en mw. A. Kobes leden, in tegenwoordigheid van mw.mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter



secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.