



CBE 72-2014

dispensatie verplichte tentameninschrijving

UITSPRAAK

in het geding tussen de mevrouw X, hierna ook te noemen appellante,

en

de Examencommissie van de faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de afwijzing van het verzoek van appellante om dispensatie voor de verplichte tentameninschrijving voor het vak Microeconomics.

### **I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 12 maart 2014. In dit besluit wordt het verzoek van appellante om dispensatie voor de verplichte tentameninschrijving voor het vak Microeconomics afgewezen.

### **II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een zitting op donderdag 18 september 2014, waarbij appellante zonder bericht van afwezigheid niet is verschenen. Verweerder is verschenen in de persoon van Y, lid van de examencommissie.

### **III. Ontstaan en loop van het geding**

Appellante staat per 1 oktober 2013 ingeschreven voor de pre-master Finance in plaats van per 1 september 2013. Hierdoor is de koppeling inschrijving vak is tevens inschrijving voor het tentamen komen te vervallen. Appellante had zich zelf moeten aanmelden voor het tentamen van de vakken waarin zij een tentamen wilde afleggen. Dit heeft zij echter niet gedaan voor het tentamen vak Microeconomics..

Vervolgens heeft appellante aan verweerder dispensatie van de verplichte tentameninschrijving gevraagd voor het vak Microeconomics bij emailbericht van 17 februari 2014. Bij email-bericht van verweerder van 12 maart 2014 wordt dit verzoek van appellante afgewezen. Via CLRS dient appellante een beroepschrift in op 12 april 2014. Op 25 april 2014 vindt een schikkingsgesprek plaats; een schikking is echter niet bereikt.

### **IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift, komt, samengevat, op het volgende neer. De inschrijving van appellante voor de pre-master Finance is door te late betaling van het collegegeld per 1 oktober 2013 gerealiseerd in plaats van per 1 september 2013.

Appellante stond wel ingeschreven voor het vak Microeconomics, maar stond niet ingeschreven voor het tentamen door een misverstand. Verweerder heeft appellante er niet duidelijk genoeg op gewezen dat zij zich apart voor het tentamen voor dit vak moest aanmelden. Verweerder heeft appellante toegestaan om het tentamen te maken. Het zou inefficiënt zijn als haar cijfer niet geldig zou zijn. Zij verzoekt om een oplossing.

**Verweerder** heeft zich blijkens de stukken als volgt verweerd. Als een student zich inschrijft voor een vak in Progress, wordt hij automatisch ingeschreven voor het tentamen van dat vak. In dit geval was appellante pas per 1 oktober 2013 ingeschreven voor de pre-master Finance in plaats van per 1 september 2013, waardoor de automatische tentameninschrijving niet plaats heeft gevonden. Bij email via Progress WWW van 29 september 2013 is appellante hierop gewezen. Zij is uitdrukkelijk gewaarschuwd in deze mail dat de resultaten van de vier vakken waarvoor zij stond ingeschreven niet geldig zouden zijn als zij de tentamens zou maken zonder dat de inschrijving van de tentamens is gecomplementeerd. Vervolgens heeft appellante zich ingeschreven voor het tentamen voor het vak Mathematics, maar niet voor het vak Microeconomics. Voor de andere twee vakken was de tentameninschrijving al op een andere manier geregeld. Verweerder verzoekt tot ongegrondverklaring van het beroep.



### **V. Beoordeling**

De inschrijving voor vakken, en daarmee inschrijving voor de tentamens, behoort tot de eigen verantwoordelijkheid van de student. De regels voor de inschrijving voor deelname aan een tentamen zijn neergelegd in de artikelen 7 en volgende van de Regels & Richtlijnen. In het geval van appellante is de inschrijving voor het vak Microeconomics niet volgens de reguliere weg verlopen omdat de inschrijving voor de pre-master Finance pas per 1 oktober 2013 gereed is gekomen door te late betaling van het collegegeld.

Blijkens het overgelegde emailbericht van 29 september 2013 is appellante gewaarschuwd voor het feit dat de tentamencijfers niet geldig zullen zijn als de tentameninschrijving niet rond is gemaakt. In deze email wordt opgesomd dat dit voor vier vakken geldt, waaronder voor het vak Microeconomics en Mathematics. Uit de stukken blijkt dat appellante zich naar aanleiding van deze email wel heeft ingeschreven voor het tentamen voor het vak Mathematics, maar dit kennelijk heeft nagelaten voor het vak Microeconomics.

Appellante had aldus op de hoogte kunnen en moeten zijn van de regels rondom de tentameninschrijving in dit specifieke geval. Naar het oordeel van het College heeft appellante geen geldige reden aangevoerd voor het niet aanmelden in Progress voor het betreffende tentamen.

In dit licht heeft verweerder, naar het oordeel van het College, terecht besloten om aan appellante geen dispensatie te verlenen voor de verplichte tentameninschrijving voor het vak Microeconomics. Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat verweerder op goede gronden tot het bestreden besluit is gekomen en dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld op 9 oktober 2014 door mr. dr. E. van Wolde, voorzitter, drs. W.K.H. Slik en mw. A. Kobes leden, in tegenwoordigheid van mw.mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door appellante binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**