



CBE 12-2014

## Dispensatie van verplichte tentameninschrijving

UITSpraak

in het geding tussen X te Groningen, hierna ook te noemen appellant,

en

de Examencommissie van de faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de afwijzing van het verzoek van appellant om dispensatie van de verplichte tentameninschrijving.

### I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 24 januari 2014. In dit besluit wordt het verzoek van appellant om hem dispensatie te verlenen van de verplichte tentameninschrijving voor het vak Project Management afgewezen, en zijn verzoek om dispensatie van de verplichte tentameninschrijving voor het vak Mathematics toegewezen.

### II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een zitting op maandag 31 maart 2014, waarbij appellant zonder bericht van afwezigheid niet is verschenen en waarbij verweerder is verschenen in de persoon van Y, voorzitter, en Z, secretaris van verweerder.

### III. Ontstaan en loop van het geding

Appellant staat ingeschreven voor de opleiding Pre-Msc. In blok 1.2. zou appellant vier vakken tentamineren. Op 9 december 2013 heeft appellant zich uitgeschreven voor het tentamen van een van deze vier vakken, omdat hij dat vak reeds had behaald. Hij heeft zich toen echter onbedoeld ook uitgeschreven voor het tentamen van de overige drie vakken.

Vervolgens heeft appellant aan verweerder dispensatie van de verplichte tentameninschrijving gevraagd bij brief van 22 januari 2014 voor de vakken Mathematics en Project Management. Bij email-bericht van verweerder van 24 januari 2014 wordt dit verzoek van appellant gedeeltelijk afgewezen. Voor het eerst genoemde vak is hem dispensatie verleend; voor het vak Project Management niet. Bij brief van 31 januari 2014, ontvangen op 4 februari 2014, dient appellant een beroepschrift in. Op 21 februari 2014 vindt een schikkingsgesprek plaats; een schikking is echter niet bereikt.

### IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellant**, zoals neergelegd in het beroepschrift, komt, samengevat, op het volgende neer. Op 16 januari 2014 kwam appellant er achter dat hij zich op 9 december 2013 zou hebben uitgeschreven voor de tentamens voor de vakken Mathematics, Project Management en OT&D. Appellant voert aan dat uitschrijving voor de twee eerst genoemde vakken niet aan de orde is, omdat hij juist deze tentamens moet halen om zijn Pre Master te kunnen afsluiten. Hij moet tenminste 50 van de 60 EC behalen dit studiejaar. In theorie kan het gebeurd zijn dat appellant per ongeluk meerdere "vinkjes" heeft weggehaald toen hij zich afmeldde voor OT&D. Wellicht is er iets mis gegaan door het feit dat appellant zich eerst met zijn P-nummer had aangemeld, en later met zijn S-nummer. Appellant benadrukt dat hij geen enkel belang heeft bij uitschrijving voor de tentamens. Hij heeft bovendien ook geen bevestiging ontvangen van de uitschrijving. Tot slot uit appellant nog zijn ongenoegen over het optreden van de verweerder tijdens het schikkingsgesprek. Hij is vermanend en denigrerend toegesproken.

**Verweerder** heeft zich blijkens het besluit en ter zitting als volgt verweerd. Als een student zich inschrijft voor een vak, schrijft hij zich dan ook automatisch in voor het tentamen van dat vak. Het is reconstrueerbaar dat appellant zich heeft uitgeschreven voor de tentamens van de vakken Mathematics en Project Management. Waarom appellant dit gedaan heeft is echter niet



reconstrueerbaar. Verweerder erkent dat appelland geen belang had bij uitschrijving voor de tentamens. Feit is wel dat hij zich heeft uitgeschreven, en dat appelland zelf verantwoordelijk is voor aan- en afmeldingen. De gevolgen van het niet behaald hebben van het vak Project Management zijn niet disproportioneel, in tegenstelling tot het niet behalen van het vak Mathematics. Indien verweerder appelland geen dispensatie had verleend voor het laatst genoemde vak, was het voor hem onmogelijk geworden om nog 50 EC te behalen dit studiejaar, waardoor hij genoodzaakt zou worden zijn opleiding te staken.

Er zijn verweerder overigens geen storings bekend in Progress ten tijde van de afmeldingen door appelland. Voorts is de kans dat een student zich per ongeluk afmeldt uiterst klein. De student moet namelijk vinkjes plaatsen, en dan nog op de knop "afmelden" klikken. Verweerder verzoekt tot ongegrondverklaring van het beroep.

### **V. Beoordeling**

De regels voor de inschrijving voor deelname aan een tentamen zijn neergelegd in artikel 7 en verder van de Regels & Richtlijnen. Deze regeling is uitvoerig bekend gemaakt aan studenten, onder meer via de studiegids en Nestor. Appelland had aldus op de hoogte kunnen en moeten zijn van de regels rondom de tentameninschrijving. Voorts behoort de inschrijving voor vakken, en daarmee inschrijving voor de tentamens, tot de eigen verantwoordelijkheid van de student. In onderhavige zaak heeft appelland zich uitgeschreven voor de vakken Mathematics en Project Management. Hoewel partijen erkennen dat appelland geen belang had bij deze uitschrijving, blijft het een feit dat appelland zich heeft uitgeschreven. De gevolgen van deze handeling zijn dan ook voor zijn rekening. Verweerder heeft in de stukken en ter zitting aannemelijk gemaakt dat de gevolgen van de uitschrijving voor het vak Mathematics disproportioneel zijn, reden waarom verweerder aan appelland dispensatie heeft verleend van de verplichte tentameninschrijving. Verweerder heeft ook genoegzaam aangetoond dat de gevolgen van de uitschrijving voor het vak Project Management niet disproportioneel zijn. Het is voor appelland namelijk nog steeds mogelijk om dit studiejaar 50 EC te behalen.

In dit licht heeft verweerder, naar het oordeel van het College, terecht besloten om aan appelland geen dispensatie te verlenen voor de verplichte tentameninschrijving voor het vak Project Management.

Voorts heeft het College geconstateerd dat er een gebrek aan het besluit kleeft, omdat in strijd met artikel 10:10 Awb in de ondertekening ontbreekt dat het besluit namens de examencommissie is genomen, maar het college ziet aanleiding om dit gebrek met toepassing van artikel 6:22 Awb te passeren.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat verweerder op goede gronden tot het bestreden besluit is gekomen en dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld op 17 april 2014 door mr. E. van Wolde, voorzitter, Prof. J.G. Brouwer en mw. E. Piersma, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**