

**CBE 010-2013      fraude****UITSPRAAK**

in het geding tussen de heer X te Groningen, hierna ook te noemen appelland,

en

de Examencommissie van de faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 4 februari 2013

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van de Examencommissie Economie en Bedrijfskunde van 4 februari 2013, waarbij aan appelland vanwege tentamenfraude tijdens het tentamen Wiskunde II BE (Wiskunde II, EBB89OBO5) de volgende sancties zijn opgelegd:

- het tentamen wordt ongeldig verklaard;
- de in het kader van dit vak behaalde resultaten voor eventuele opdrachten blijven van kracht, tenzij deze volgens de gewone regels van het vak slechts gedurende dit studiejaar (2012-2013) geldig zijn;
- appelland wordt uitgesloten van deelname aan het vak en de tentamens van Wiskunde II BE voor de duur van 1 jaar, vanaf het begin van blok 1.2. van academisch jaar 2013-2014 tot het begin van blok 1.2. van academisch jaar 2013-2014;
- een eventueel verzoek voor een buitenregulier tentamen voor het onderhavige vak ter afsluiting van de opleiding zal worden afgewezen.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op dinsdag 9 april 2013 waar appelland zonder kennisgeving niet is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de personen van Y, plaatsvervangend voorzitter en Z, secretaris van de Examencommissie.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appelland maakte op 28 januari 2013 het tentamen Wiskunde II BE (Wiskunde II, EBB89OBO5). Tijdens het tentamen is een stukje papier met daarin een voor dit vak relevante formule in het klepje van de rekenmachine van appelland aangetroffen. Verweerder heeft appelland per e-mail van 29 januari 2013 gevraagd om zijn standpunt in deze kenbaar te maken. Hier heeft appelland per email van diezelfde dag op gereageerd. Vervolgens legt verweerder bij besluit van 4 februari 2013 de onder I genoemde sancties op, waarop appelland hiertegen beroep aantekent via het Centraal Loket Rechtsbescherming Studenten (CLRS). Het beroep is ontvangen op 14 februari 2013. Op 28 februari 2013 vindt een schikkingsgesprek plaats. Dit heeft echter niet tot een schikking geleid.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Appelland stelt dat hij geen intentie had om fraude te plegen. Hij weet dat rekenmachines gecontroleerd worden tijdens het tentamen. Hij zou dan ook nooit het risico nemen om er een spiekbrieftje in te stoppen. Het betrof een bladsticker om snel door het boek te kunnen bladeren, waarop een paar formules stonden die relevant waren voor de te maken opdrachten. De controle van de rekenmachine vond plaats vlak na aanvang van het tentamen; hij had zijn rekenmachine nog niet gebruikt. De formule op het papier is niet aan de orde geweest tijdens het tentamen, zodat hij er geen enkel voordeel van heeft gehad. Appelland is van mening dat de sancties onredelijk zwaar voor hem uitpakken, omdat het vak Wiskunde II zijn

laatste bachelor vak is. Hij kan nu niet in februari 2013 aan de masteropleiding beginnen maar pas een jaar later. Hierdoor heeft appelland financiële en persoonlijke problemen.

**Verweerder** heeft zich ter zitting, als volgt verweerd. Verweerder stelt zich op het standpunt dat in geval van fraude altijd de zogenaamde standaardstraf moet worden opgelegd. In het geval van appelland is deze ook opgelegd, waarbij de Examencommissie zich terdege bewust is geweest van het feit dat deze straf betekent dat appelland zijn opleiding pas volgend (studie)jaar kan afronden. Appelland volgt een opleiding in afbouw waardoor tussentijdse beëindiging van de inschrijving in beginsel niet mogelijk is. Om aan de financiële gevolgen van de sanctie tegemoet te komen heeft de Examencommissie er voor gezorgd dat appelland zich kan uitschrijven en zich te zijner tijd weer kan inschrijven voor de bacheloropleiding. Hiermee zijn naar het oordeel van de Examencommissie de disproportionele gevolgen van de sanctie weggenomen. Verweerder merkt op dat het niet zo kan zijn dat een student die fraude pleegt bij zijn of haar laatste vak ter afronding van het programma lichter moet worden gestraft dan studenten die fraude plegen in een eerdere fase van de studie. Dit argument weegt voor de Examencommissie uiterst zwaar. Verweerder verzoekt het College het beroep van appelland ongegrond te verklaren.

### **V. Beoordeling**

Het College van Beroep voor de Examens (College) is van mening dat fraude een zeer ernstige overtreding is van de in de wetenschappelijke wereld geldende normen en heeft er begrip voor dat verweerder hier streng tegen optreedt.

De fraude is niet betwist. Uit het verslag van het schikkingsgesprek op 28 februari 2013 blijkt dat appelland toe geeft dat het fout was wat hij heeft gedaan; hij vindt het acceptabel dat het onderhavige tentamen ongeldig is verklaard. Hij wijst er op dat er geen opzet in het spel was. Volgens vaste jurisprudentie van het College is geen opzet vereist voor het vaststellen van fraude. Evenmin is het voor deze vaststelling vereist dat de student "op heterdaad" wordt betrap van spieken.

Verweerder heeft zowel schriftelijk als ter zitting de opgelegde straf uitgebreid gemotiveerd. De keuze om in dit geval een sanctie op te leggen komt het College, gezien het beleid van de Examencommissie, niet onredelijk voor. Aan appelland is de standaardstraf bij fraude opgelegd. De Examencommissie heeft daarbij de financiële gevolgen verzacht door de getroffen maatregel dat appelland zich - ondanks het feit dat de opleiding in afbouw is - de inschrijving toch tijdelijk kan beëindigen. Hierdoor heeft de Examencommissie de mogelijke onevenredigheid van de sanctie naar het oordeel van het College weggenomen.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld op 27 mei 2013 door mr. dr. A.M. Klingenberg, voorzitter, mevrouw M.J. Dekker en mevrouw L. van der Net, leden in tegenwoordigheid van mr. A.M. Wijnsma-Schuin, secretaris.

voorzitter

secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.**