

CBE 90-2013 toelating tot opleiding geneeskunde

UITSPRAAK

In het geding tussen mevrouw X, te Assen, hierna ook te noemen appellante,

en

het faculteitsbestuur van de faculteit medische wetenschappen,

inzake het besluit van verweerder van 8 juli 2013.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 8 juli 2013 waarin appellante wordt meegedeeld dat zij niet is toegelaten tot de opleiding Geneeskunde.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op maandag 14 oktober 2013 waar appellante is verschenen vergezeld van haar partner en waar verweerder is verschenen in de persoon van Y.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante studeert geneeskunde aan een universiteit in Australië. Bij email van 15 mei 2013 heeft zij verweerder verzocht om haar toe te laten tot de bachelor-opleiding geneeskunde op grond van persoonlijke omstandigheden. Bij besluit van 8 juli 2013 wordt haar verzoek afgewezen. Bij brief van 6 augustus 2013, ontvangen op 9 augustus 2013, tekent appellante hiertegen beroep aan.

Er heeft geen schikkingsgesprek plaatsgevonden.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting aangevuld komt, samengevat, op het volgende neer. Appellante studeert geneeskunde in Australië. Sinds januari 2012 is zij samen met haar partner die in Assen woont. Zij zijn voornemens om te trouwen en samen te gaan wonen in Assen. Haar partner heeft een eigen IT-bedrijf, waardoor het voor hem niet mogelijk is om naar Australië te verhuizen. Daarnaast heeft hij een dochter uit een eerdere relatie, en hij kan haar niet achterlaten in Nederland. Appellante heeft bij haar verzoek niet alle persoonlijke omstandigheden vermeld. Zij heeft toen namelijk niet aangevoerd dat haar partner de ziekte van Parkinson heeft. Enerzijds omdat ze niet wist dat dat relevant was voor haar verzoek, en anderzijds omdat ze zijn ziekte niet wil gebruiken in haar eigen voordeel. Nu brengt zij deze omstandigheid wel naar voren. Door zijn ziekte en een aanstaande operatie zal hij veel verzorging nodig hebben die appellante graag wil verlenen. Appellante benadrukt dat zij in Australië haar PhD-thesis heeft afgerond en dat zij zeer gemotiveerd is om hier verder te studeren. Tot slot verzoekt appellante om alsnog toegelaten te worden tot de opleiding geneeskunde.

Verweerder heeft zich ter zitting als volgt verweerd. Er zijn twee reguliere mogelijkheden om toegelaten te worden tot de opleiding geneeskunde, te weten via decentrale selectie of via de zij-instroom. In zeer, zeer bijzondere omstandigheden wordt heel af en toe een student toegelaten tot de opleiding buiten deze twee genoemde mogelijkheden om.

Het bestreden besluit is genomen op basis van de informatie die appellante heeft gegeven. De ziekte van haar partner is niet meegenomen in de besluitvorming, omdat dit niet bekend was. Verweerder heeft zichzelf de vraag gesteld of het bestreden besluit anders zou zijn als de ziekte wel was meegenomen in de besluitvorming. Hierop luidt het antwoord ontkennend. Het is voor appellante immers nog steeds mogelijk om haar studie te vervolgen in Australië, of deel te nemen aan de zij-instroom procedure. Appellante is een goede kandidate voor de studie geneeskunde. Er zijn echter 1200 aanmeldingen per jaar voor veel minder beschikbare plaatsen.

Redenen als liefde of financiële redenen kunnen niet tot toelating leiden. Verweerder verzoekt het College om het beroep ongegrond te verklaren.

V. Beoordeling

Het College constateert dat er drie mogelijkheden zijn om toegelaten te worden tot de bacheloropleiding geneeskunde, te weten via de procedure van de decentrale selectie, via de zijinstroomprocedure en tenslotte op grond van het bepaalde in artikel 13.3. OER. Dit artikel luidt:

“De Raad van Bestuur kan voor een individuele student of aspirant student in verband met zorgtaken, persoonlijke overmachtsituaties, bijzondere onvoorziene omstandigheden of specifieke facultaire belangen op zijn/haar verzoek een aangepast programma vaststellen of anderszins afwijken van de Onderwijs en Examen Regeling (OER). Waar het gaat om een aangepast programma delegeert de Raad van Bestuur deze bevoegdheid aan de Examencommissie.”

Appellante heeft om toelating verzocht op grond van voornoemd artikel. Verweerder heeft haar verzoek afgewezen bij besluit van 8 juli 2013. Uit de motivering van het bestreden besluit blijkt niet dat het verzoek van appellante is getoetst aan alle in de in artikel 13.3. OER genoemde criteria. In het bestreden besluit wordt enkel overmacht en persoonlijke omstandigheden genoemd. Naar het oordeel van het College heeft verweerder ten onrechte het verzoek van appellante niet getoetst aan de criteria zorgtaken en bijzondere onvoorziene omstandigheden. Om die reden kan het bestreden besluit niet in stand blijven.

Het bestreden besluit is genomen door Z. Op grond van het bepaalde in artikel 13.3. OER is de Raad van Bestuur het bevoegde orgaan om een dergelijk besluit te nemen. Uit het bestreden besluit blijkt niet dat Z dit besluit heeft genomen namens de Raad van Bestuur of op grond van een door mandaat verkregen bevoegdheid. Het College concludeert dan ook dat er aan het besluit een gebrek kleeft voor wat betreft de bevoegdheid en kan ook om die reden niet in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante gegrond en draagt verweerder op om een nieuw besluit te nemen met inachtneming van het bepaalde in deze uitspraak.

Aldus vastgesteld op 14 november 2013 door dr. mr. A.M. Klingenberg, plv. voorzitter, mr. W.W. Wijnbeek en mw. L. van der Net, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.