

CBE 124-2013 toelating tot opleiding

UITSPRAAK

in het geding tussen de heer X, woonachtig te Groningen, hierna ook te noemen appellant,
en

de Toelatingscommissie van de faculteit economie en bedrijfskunde, hierna ook te noemen
verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 27 september 2013.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 27 september 2013 waarbij het verzoek van appelland om toegelaten te worden tot de masteropleiding Accountancy & Controlling van de faculteit economie en bedrijfskunde, werd afgewezen.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 28 november 2013 waar appelland is verschenen en waar verweerder is verschenen in de persoon van Y, secretaris Toelatingscommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appelland heeft een verzoek ingediend om toegelaten te worden tot de masteropleiding Accountancy & Controlling buiten de reguliere instroommomenten van de opleiding op grond van de hardheidsclausule neergelegd in artikel 5.7. OER. Verweerder wijst dit verzoek af bij besluit van 27 september 2013.

Appelland tekent hiertegen beroep aan via CLRS op 1 oktober 2013. Er vindt een schikkinggesprek plaats op 30 oktober 2013. Een schikking komt echter niet tot stand, waarna het beroep op 28 november 2013 door het College wordt behandeld.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting toegelicht, luidt dat hij zich ervan bewust is dat hij een fout heeft gemaakt met zijn inschrijving als student aan de RUG. Hij heeft namelijk te laat het machtigingsformulier tot betaling van het collegegeld terug gestuurd, waardoor zijn inschrijving niet per 1 september 2013 is gerealiseerd. Verweerder heeft appelland niet kunnen toelaten tot de opleiding Accountancy & Controlling per 1 september 2013, omdat zijn inschrijving niet rond was per deze datum. Appelland doet een beroep op de hardheidsclausule uit artikel 5.7. OER, omdat het niet toelaten onbillijke gevolgen heeft. Zo loopt hij een half jaar studievertraging op, kan hij niet zoals gepland aan het einde van het studiejaar verhuizen naar het midden van het land, heeft hij geen recht op Studiefinanciering en OV-kaart en worden bovendien zijn studiegenoten benadeeld met wie hij al in groepen is ingedeeld om opdrachten te maken. Appelland verzoekt om vernietiging van het bestreden besluit.

Verweerder heeft zich in het verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd. De masteropleidingen binnen de faculteit economie en bedrijfskunde kennen twee instroommomenten per jaar, te weten per 1 september en per 1 februari. Dit heeft als logisch gevolg dat een niet-toelating op enig moment zal leiden tot een studievertraging tot het volgende moment. Als die vertraging als disproportioneel moet worden beschouwd, is de regel van twee instroommomenten illusoir. De door appelland aangevoerde redenen zijn ook niet bijzonder naar het oordeel van verweerder en kunnen een afwijking van de regels niet rechtvaardigen.

V. Beoordeling

Het College stelt vast dat voor de masteropleiding Accountancy & Controlling twee instroommomenten zijn, te weten per 1 september en per 1 februari. Om toegelaten te kunnen worden tot een opleiding moet een student ingeschreven staan als student. Appellant stond niet per 1 september 2013 ingeschreven als student, zodat toelating per deze datum niet mogelijk is. Aan verweerder wordt in artikel 5.7 OER de mogelijkheid geboden om af te wijken van het vorenstaande, indien het niet toelaten van een student aantoonbaar leidt tot een onbillijkheid van overwegende aard. Er moet dan volgens dit artikel sprake zijn van een unieke persoonlijke omstandigheid die zodanig onderscheidend is dat de toelating redelijkerwijze niet achterwege kan blijven.

Naar het oordeel van het College doen zich zulke omstandigheden in onderhavig geval niet voor. Appellant heeft verzuimd om tijdig zijn collegegeld te voldoen waardoor zijn inschrijving niet per 1 september 2013 gerealiseerd kon worden. Het College begrijpt dat de gevolgen voor appellant ongewenst en nadelig zijn, maar volgt verweerder in zijn redenering dat indien de studievertraging van een half jaar zou leiden tot onbillijkheid van overwegende aard, de regel van twee instroommomenten illusoir is.

Het College oordeelt dat verweerder op goede gronden tot zijn besluit gekomen. Aldus kan het bestreden besluit in stand blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 9 januari 2014 door mr. A.M. Klingenberg, plv. voorzitter,
Dr. S.F. de Boer en dhr. S.F. Knapen, leden in tegenwoordigheid van
mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.