

CBE 105-2013

UITSPRAAK

in het geding tussen mevrouw X, woonachtig te Groningen hierna ook te noemen appellante,
en

het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,
inzake het besluit van verweerder van 26 juli 2013.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 26 juli 2013 waarbij aan appellante een negatief bindend studie advies (BSA) is gegeven voor de bachelor-opleiding Psychology.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 19 september 2013 waar appellante is verschenen vergezeld van haar advocaat en waar verweerder met kennisgeving niet is verschenen.

III. Ontstaan en loop van het geding

Bij brief van 3 september 2013, ontvangen op 4 september 2013, tekent appellante beroep aan tegen het besluit van het College van Bestuur van 26 juli 2013, waarbij aan het negatief bindend studieadvies voor de propedeutische fase van de bachelor-opleiding Psychologie een afwijzing is verbonden als bedoeld in artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW"). Het besluit is genomen namens het College van Bestuur door het faculteitsbestuur van de faculteit gedrags- en maatschappijwetenschappen. Voorafgaand aan het bovengenoemde besluit heeft er een hoorzitting plaatsgevonden om te praten over het voornemen van verweerder om een negatief bindend studieadvies te geven aan appellante.

IV. Standpunten van partijen

Ter onderbouwing van haar beroep heeft **appellante** aangevoerd dat in de studiegids "Course Catalogue 2012/2013 Psychology bachelor programme" staat vermeld dat een student 40 van de 60 EC's dient te halen in het eerste studiejaar. Appellante heeft 40 EC behaald. In de besluiten van 24 juli en 26 juli 2013 wordt het vereiste van 45 EC genoemd. Op grond van het bepaalde in de studiegids kon appellante met gerechtvaardigd vertrouwen er vanuit gaan dat zij afgelopen studiejaar minimaal 40 van de 60 EC moest behalen.

Voorts zijn de persoonlijke omstandigheden ten onrechte onvoldoende meegewogen in het bestreden besluit. Appellante lijdt aan ADHD, wat een negatieve invloed heeft op haar studieprestaties. Dit heeft zij dan ook gemeld bij de studieadviseurs. Op 5 mei 2013 is de peetmoeder van appellante overleden als gevolg van een vreselijk ongeluk. Voor een ADHD-patiënt heeft een dergelijke gebeurtenis extra impact, omdat het verdriet en de stress de ADHD-klachten verergeren. Hier komt nog bij dat onlangs bij appellante dyslexie is geconstateerd, wat met name bij het vak Writing and Presenting tot problemen heeft geleid.

Appellante heeft bij de eerste twee blokken uitstekende studieresultaten behaald. Door het overlijden van haar peetmoeder in combinatie met ADHD heeft zij het laatste deel van het studiejaar minder gepresteerd. Verweerder heeft onvoldoende rekening gehouden met deze bijzondere omstandigheden.

Verweerder geeft aan dat het bestreden besluit op de juiste gronden is genomen. Het is verweerder onvoldoende bekend of de norm van 40 EC op enig moment was opgenomen in de studiegids; in de versie van 22-02-2013 was de norm van 45 EC opgenomen. Hier komt bij dat

in de brieven van de faculteit aan appellante steeds de norm van 45 EC is genoemd. Ook in de mentorgroepen is steeds over de norm van 45 EC gesproken. Appellante moest dus wel op de hoogte zijn van de norm van 45 EC.

Appellante heeft om haar moverende redenen geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om gedurende het studiejaar een beroep te doen op haar persoonlijke omstandigheden.

V. Beoordeling

Het College constateert dat het beroep zich richt tegen het besluit van 26 juli 2013, waarbij aan het negatief studieadvies een afwijzing is verbonden als bedoeld in artikel 7.8b, derde lid van de WHW. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College overweegt daartoe het volgende. Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, WHW kan aan het negatief bindend studieadvies slechts een afwijzing worden verbonden, indien de student – met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden – niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur beslist of aan het negatief advies een afwijzing wordt verbonden.

Ingevolge artikel 7.8b, zevende lid, WHW wordt bij algemene maatregel van bestuur bepaald welke persoonlijke omstandigheden bedoeld in het in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft. Deze omstandigheden zijn neergelegd in het Uitvoeringsbesluit WHW. In artikel 2.1, eerste lid, van dit besluit zijn de persoonlijke omstandigheden limitatief opgesomd. Dit betreft ziekte van de betrokkene, lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornissen van betrokkene, zwangerschap van betrokkene, bijzondere familieomstandigheden, het lidmaatschap van universiteitsraad of faculteitsraad en het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, WHW worden door het instellingsbestuur nadere regels vastgesteld die in elk geval betrekking hebben op de studieresultaten en de voorzieningen. Voor de Rijksuniversiteit Groningen zijn deze regels vastgelegd in het “Handboek BSA”.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent studieadvies. Het doel luidt om de student zo snel mogelijk op de juiste plaats te krijgen. Het BSA hoort bij de oriënterende en verwijzende functie van de propedeuse en verplicht de student tot een proces van (zelf)selectie dat door de instelling wordt begeleid. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Rijksuniversiteit Groningen zijn gesteld.

Voor de propedeutische fase van de bachelor-opleiding Psychologie behelzen de vereisten, als bedoeld in artikel 7.8b WHW, dat appellante aan het eind van haar eerste jaar 45 van de 60 EC moet hebben behaald. Appellante heeft echter 40 EC behaald. Dit is tussen partijen niet in geschil.

Appellante heeft –samengevat- aangegeven dat er onvoldoende rekening is gehouden met haar persoonlijke omstandigheden. Verweerder brengt hier tegen in dat er geen aangepaste norm is vastgesteld voor appellante omdat zij geen beroep heeft gedaan op haar persoonlijke omstandigheden, zodat het bestreden besluit op de juiste gronden is genomen.

Het College constateert dat appellante het eerste semester van vorig studiejaar alle studiepunten heeft behaald, ondanks het feit dat appellante aan ADHD en dyslexie lijdt. Voorts constateert het College dat op 5 mei 2013 de peetmoeder van appellante, met wie zij een zeer nauwe band had, is overleden als gevolg van een ongeluk. Het College acht het aannemelijk dat dit ongeluk in combinatie met de opspelende klachten door de ADHD, een grote rol heeft gespeeld bij de tegenvallende studieresultaten in het tweede semester. Het College is van oordeel dat verweerder onvoldoende rekening heeft gehouden met deze omstandigheden, nu er in het bestreden besluit geen enkele passage hieraan is gewijd. Door de afwezigheid van verweerder ter zitting heeft verweerder dit oordeel ook niet kunnen weerleggen.

Hier komt nog bij dat in de studiegids "Course Catalogue 2012/2013 Psychology bachelor programme" staat vermeld dat een student 40 van de 60 EC dient te halen in het eerste studiejaar om aan de BSA-norm te voldoen.

Gegeven deze omstandigheden oordeelt het College dat verweerder in redelijkheid niet tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante gegrond en vernietigt het bestreden besluit en bepaalt dat verweerder een nieuw besluit dient te nemen met inachtneming van de overwegingen in deze uitspraak.

Aldus vastgesteld op 21 oktober 2013 door mr. M. Dissel-van Erp, voorzitter, dr. W.J. Meester en mw. L. van der Net, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.