



CBE 95-2013 niet-ontvankelijk

UITSpraak

in het geding tussen mevrouw X te Groningen, hierna ook te noemen appellante,

en

de Examencommissie Economie en Bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van 21 juni 2013 om aan appellante het cijfer 5 toe te kennen voor het tentamen Statistics I.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de Examencommissie Economie en Bedrijfskunde van 21 juni 2013 om aan appellante het cijfer 5 toe te kennen voor het tentamen Statistics I.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 19 september 2013. Van het horen van appellante en verweerder is afgezien op grond van artikel 7:3, onder a van de Algemene wet bestuursrecht.

III. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 21 juni 2013 maakt verweerder de uitslag van het tentamen Statistics I bekend. Aan appellante wordt het cijfer 5 toegekend.

Via CLRS diende appellante op 18 augustus 2013 een beroepschrift in tegen vorenstaande beslissing bij het College van Beroep voor de Examens (CBE).

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt, op grond van artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht, 6 weken. Deze clausule staat vermeld onderaan het bestreden besluit. In het geval van appellante was de uiterste datum van indiening 3 augustus 2013.

IV. Beoordeling

Het College constateert dat het beroepschrift na de periode van de wettelijke beroepstermijn van 6 weken is ingediend. De beroepstermijn verliep op 3 augustus 2013 terwijl het beroepschrift eerst op 18 augustus 2013 is ontvangen. Thans dient te worden beoordeeld of er sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding. Appellante schrijft in haar beroepschrift dat zij eerst de heer Koolman had gemaïld over de tentamenuitslag. Toen zij geen antwoord kreeg, begreep ze dat ze ergens anders beroep moest indienen.

Het College stelt vast dat in het programma Progress, het programma waarin tentamenuitslagen bekend worden gemaakt, geen beroepsclausule staat vermeld. In het Studentenstatuut, waarvan studenten met de inhoud geacht worden bekend te zijn, staat de beroepstermijn uitdrukkelijk vermeld. Het is voor appellante aldus kenbaar dat de termijn voor het indienen van een beroepschrift 6 weken bedraagt. De reden die appellante aandraagt voor de termijnoverschrijding levert naar het oordeel van het College geen verschoonbare reden op voor de termijnoverschrijding. De email aan de heer Koolman is niet overgelegd, zodat het College hieraan geen waarde kan hechten.

Aldus heeft appellante de uiterste datum van indiening, te weten 3 augustus 2013, overschreden.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat appellante kennelijk niet-ontvankelijk wordt verklaard en dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

V. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellante kennelijk niet-ontvankelijk.



Aldus vastgesteld op 21 oktober 2013 door mr. M. Dissel-van Erp, voorzitter, dr. W.J. Meester en mw. L. van der Net, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

M. Dissel-van Erp

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO, postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.