

CBE 91-2013 BSA**UITSPRAAK**

in het geding tussen de heer X, hierna ook te noemen appelland,

en

het College van Bestuur van de Rijksuniversiteit Groningen, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder van 26 juli 2013.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder van 26 juli 2013 waarbij aan appelland een negatief bindend studie advies (BSA) is gegeven voor de bachelor-opleiding Sterrenkunde.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op maandag 14 oktober 2013 waar appelland is verschenen vergezeld van zijn vader en waar verweerder is verschenen in de persoon van Y, voorzitter BSA-commissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Via CLRS dient appelland op 15 augustus 2013 een beroepschrift in tegen het besluit van het College van Bestuur van 26 juli 2013, waarbij aan het negatief bindend studieadvies voor de propedeutische fase van de bachelor-opleiding Sterrenkunde een afwijzing is verbonden als bedoeld in artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: "WHW"). Het besluit is genomen namens het College van Bestuur door het faculteitsbestuur van de faculteit wiskunde en natuurwetenschappen.

Voorafgaand aan het bovengenoemde besluit heeft er een hoorzitting plaatsgevonden om te praten over het voornemen van verweerder om een negatief bindend studieadvies te geven aan appelland. Op 4 september 2013 vindt er op verzoek van het College een schikkingsgesprek plaats, maar een schikking komt niet tot stand.

IV. Standpunten van partijen

Ter onderbouwing van zijn beroep heeft **appelland** aangevoerd dat hij zijn propedeuse niet heeft behaald door een onvoldoende voor het vak Calculus 3(5 EC). Appelland is van mening dat hij onvoldoende in staat is gesteld om aan de BSA-normen te voldoen. Zo is er een aantal vakken in de propedeuse gewijzigd met ingang van vorig studiejaar, te weten Calculus 2 en 3 en Vectoranalyse. Appelland heeft ervoor gekozen om het vak Calculus 3 nieuwe stijl te volgen in plaats van (nog twee keer) tentamen doen in het vak Calculus 3 oude stijl. Hij is aldus niet in staat geweest om twee keer identiek onderwijs te volgen voor alle vakken. Hij heeft slechts twee keer het tentamen Calculus 3 kunnen afleggen, waar hij uiteindelijk het cijfer 5 behaalde.

Daarnaast is het vak Calculus 3 niet adequaat gedoceerd en getoetst. De tentamenstof is enkel mondeling aangeboden. Er was geen boek, reader, hand-out of collegedictaat beschikbaar.

Evenmin waren er oefententamens beschikbaar. Appelland is zeer gemotiveerd om zijn studie af te maken en verzoekt om opheffing van het negatief bindend studieadvies.

Verweerder geeft aan dat het bestreden besluit op de juiste gronden is genomen. Appelland heeft het eerste studiejaar 35 EC behaald en het tweede studiejaar 20 EC van zijn propedeuse en nog één tweedejaars vak. Hij is er niet in geslaagd om in twee jaar zijn propedeuse af te ronden.

Het vak Calculus 3 staat nog open. Er is geen sprake van bijzondere omstandigheden zoals beschreven in het BSA-handboek. Verweerder heeft nog wel navraag gedaan over het vak Calculus 3 bij de examencommissie. Deze heeft vastgesteld dat er geen indicatie is gevonden dat

er tijdens het vak of tentamen Calculus 3 sprake is geweest van onregelmatigheden. De toegekende cijfers blijven onveranderd en geldig.

V. Beoordeling

Het College constateert dat het beroep zich richt tegen het besluit van 26 juli 2013, waarbij aan het negatief studieadvies een afwijzing is verbonden als bedoeld in artikel 7.8b, derde lid van de WHW. Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het College overweegt daartoe het volgende. Ingevolge artikel 7.8b, derde lid, WHW kan aan het negatief bindend studieadvies slechts een afwijzing worden verbonden, indien de student – met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden – niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, omdat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur beslist of aan het negatief advies een afwijzing wordt verbonden.

Ingevolge artikel 7.8b, zevende lid, WHW wordt bij algemene maatregel van bestuur bepaald welke persoonlijke omstandigheden bedoeld in het in het derde lid, het instellingsbestuur in zijn beoordeling betreft. Deze omstandigheden zijn neergelegd in het Uitvoeringsbesluit WHW. In artikel 2.1, eerste lid, van dit besluit zijn de persoonlijke omstandigheden limitatief opgesomd. Dit betreft ziekte van de betrokkene, lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornissen van betrokkene, zwangerschap van betrokkene, bijzondere familieomstandigheden, het lidmaatschap van universiteitsraad of faculteitsraad en het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid.

Ingevolge artikel 7.8b, zesde lid, WHW worden door het instellingsbestuur nadere regels vastgesteld die in elk geval betrekking hebben op de studieresultaten en de voorzieningen. Voor de Rijksuniversiteit Groningen zijn deze regels vastgelegd in het “Handboek BSA”.

Bij het nemen van het besluit aangaande het bindend studieadvies dient rekening te worden gehouden met het doel van de regels omtrent studieadvies. Het doel luidt om de student zo snel mogelijk op de juiste plaats te krijgen. Het BSA hoort bij de oriënterende en verwijzende functie van de propedeuse en verplicht de student tot een proces van (zelf)selectie dat door de instelling wordt begeleid. Het advies is negatief en heeft een bindend karakter als de studieresultaten van de student niet voldoen aan de vereisten die daaraan door de Rijksuniversiteit Groningen zijn gesteld.

Voor de propedeutische fase van de bachelor-opleiding Sterrenkunde behelzen de vereisten, als bedoeld in artikel 7.8b WHW, dat appellant aan het einde van zijn tweede jaar zijn propedeuse (60 EC) moet hebben behaald. Appellant heeft echter op één vak na zijn propedeuse niet behaald. Dit is tussen partijen niet in geschil.

Appellant heeft –samengevat- aangegeven dat het vak Calculus 3 niet adequaat is gedoceerd en getoetst. Daarnaast heeft hij slechts twee maal tentamen kunnen doen in het vak Calculus 3 in plaats van vier maal. Verweerder brengt hier tegen dat er geen sprake is van bijzondere omstandigheden als beschreven in het Handboek BSA, en dat de examencommissie geen onregelmatigheden heeft geconstateerd bij het vak en tentamen Calculus 3.

Het College constateert dat appellant niet heeft voldaan aan de eis om zijn propedeuse in twee jaar af te ronden. Naar het oordeel van het College blijft onverkort vaststaan dat appellant niet voldaan heeft aan het vereiste om in twee jaar zijn propedeuse te behalen. Het College constateert dat zich geen van de bijzondere omstandigheden als beschreven in het Handboek BSA voordoen op grond waarvan afgeweken kan worden van de P in 2 eis.

Voor zover het beroep zich ook richt tegen het behaalde cijfer 5 van het vak Calculus 3, oordeelt het College dat dit beroep ongegrond wordt verklaard. Appellant had de keuze om in het afgelopen studiejaar het tentamen Calculus 3 in oude stijl of nieuwe stijl af te leggen. Appellant heeft er zelf voor gekozen om het vernieuwde vak Calculus 3 te volgen met twee tentamenkansen. Bovendien is ook niet gebleken van bijzondere omstandigheden bij het vak of tentamen Calculus 3 nieuwe stijl op grond waarvan een andere beslissing had moeten worden

genomen. Gegeven deze omstandigheden oordeelt het College dat verweerder in redelijkheid tot de bestreden beslissing heeft kunnen komen.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep van appellant ongegrond.

Aldus vastgesteld op 14 november 2013 door dr. mr. A.M. Klingenberg, plv. voorzitter, mr. W.W. Wijnbeek en mw. L. van der Net, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 16137, 2500 BC te Den Haag.