



CBE 99-2011 **Tentamencijfer**

UITSPRAAK 15 februari 2012

in het geding tussen mevrouw X te Sneek, hierna ook te noemen appellante,

en

de docent mr. dr. Y, examinator Handelsrecht A van de Faculteit Rechtsgeleerdheid, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van verweerder om aan appellante het cijfer 5 toe te kennen voor het tentamen Handelsrecht A van 25 oktober 2011.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van verweerder om aan appellante, ook na de nabespreking, het cijfer 5 toe te kennen voor het door appellante op 25 oktober 2011 gemaakte tentamen Handelsrecht A.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een zitting op donderdag 19 januari 2012, waarbij appellante is verschenen, alsmede verweerder.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellante maakt op 25 oktober 2011 het tentamen Handelsrecht A. Zij krijgt hiervoor het cijfer 5. Bij de nabespreking worden aan appellante nog 3 punten toegekend, waardoor zij op het totaal aantal punten van 27 punten uitkomt, maar dit leidt niet tot een hoger eindcijfer. Op 23 november 2011, ontvangen 24 november 2011, tekent appellante beroep aan bij het CBE. Een schikkingsgesprek vindt plaats op 13 december. Een schikking wordt echter niet bereikt.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en zoals ter zitting aangegeven komt, samengevat, op het volgende neer. Er zijn aan haar ten onrechte geen vijf maar vier punten toegekend voor vraag 6, casus IV. Doordat appellante het woord "verbonden" niet heeft gebruikt wil de examinator haar vier in plaats van vijf punten toekennen. Maar uit haar antwoord blijkt dat zij de vraag goed heeft begrepen en ook dat het antwoord juist is.

Bovendien is tijdens de nabespreking haar mondeling een punt beloofd door de examinator voor vraag 3, casus II. De examinator heeft aan haar dit punt vervolgens niet toegekend. Aan appellante dienen alsnog twee punten te worden toegekend, waardoor zij op het eindcijfer 6 uitkomt.

Verweerder heeft zich blijkens zijn verweerschrift en ter zitting als volgt verweerd. De normering van vraag 6 bestond uit vijf onderdelen; voor ieder onderdeel was 1 punt te verdienen. Aan appellante is geen punt voor het vierde onderdeel toegekend (voor: alleen B. is gebonden/B. heeft zichzelf gebonden), omdat zij het relevante wetsartikel niet expliciet heeft toegepast op de casus. Het antwoord is niet voldoende gemotiveerd. Verweerder bestrijdt voorts de stelling van appellante dat tijdens de nabespreking haar een extra punt is beloofd voor vraag 3, casus II. Verweerder geeft nooit en te nimmer punten cadeau. Dit heeft verweerder appellante dan ook meegedeeld tijdens de nabespreking. Hij heeft toen ook gezegd dat, zelfs al zou zij een extra punt krijgen voor deze vraag, zij er nog niet zou zijn. Deze uitlating is niet te kwalificeren als een toezegging dat appellante nog een punt zou krijgen. Verweerder benadrukt dat het tentamen door twee verschillende beoordelaars is nagekeken en dat er echt niet meer punten toegekend kunnen worden, hoe jammer dit ook is voor appellante.



V. Beoordeling

Wat betreft de inhoud van het beroep wijst het College erop dat het ingevolge artikel 7.61 lid 2 Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHW) moet toetsen aan het recht. Aan de orde is dan de vraag of een rechtsregel of rechtsbeginsel is overtreden. Een inhoudelijke toetsing of een gemaakt tentamen terecht met een bepaald cijfer is beoordeeld valt buiten dit toetsingkader.

Wel kan het College toetsen of een examiner op goede gronden tot zijn of haar oordeel is gekomen. Gelet op het verweer en de toelichting ter zitting is het CBE tot de conclusie gekomen dat de examiner zorgvuldig te werk is gegaan. Verweerder heeft voldoende aannemelijk gemaakt dat de vragen 3 en 6 niet onduidelijk of onredelijk zijn en dat toekenning van het aantal punten aan de beantwoording door appellante op een heldere wijze is geschied. Daarbij weegt mee dat de becijfering tot stand is gekomen nadat het tentamen door twee verschillende docenten is beoordeeld. Er is aldus geen aanwijzing dat verweerder onzorgvuldig heeft gehandeld. Het is voorts het CBE niet gebleken dat verweerder een toezegging heeft gedaan aan appellante om aan haar een extra punt toe te kennen voor vraag 3, casus II.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld op door mr. M. Dissel-van Erp, voorzitter, drs. W.K.H. Slik en mw. L.L.S. Bunt, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

secretaris

voorzitter

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 636, 2501 CN te Den Haag.