



CBE 78-2011 **Tentamencijfer**

UITSPRAAK 15 februari 2012

in het geding tussen mevrouw X te Groningen, hierna ook te noemen appellante,
 en

de Examencommissie faculteit medische wetenschappen, hierna ook te noemen
 verweerder,

inzake de uitslag van de herkansing van de schriftelijke toets van blok 1.4.

UITSPRAAK

I. Aanduiding van het bestreden besluit

De uitslag van de herkansing van de schriftelijke toets van blok 1.4., verwoord in het
 besluit van 24 augustus 2011.

II. Zittingsgegevens

Het beroep is behandeld in een openbare zitting op donderdag 19 januari 2012 waar is
 verschenen:

- verweerder, in de personen van dr. Y, voorzitter van de Examencommissie en drs. Z,
 ambtelijk secretaris van de Examencommissie
- appellante.

III. Ontstaan en loop van het geding

Op 28 juli 2011 ontvangt appellante de uitslag van de herkansing van de schriftelijke toets van
 blok 1.4. Aan haar is het cijfer 5,4 toegekend. Bij brief van 5 augustus 2011 dient zij een klacht in
 bij de Examencommissie omdat zij het niet eens is met het aan haar toegekende cijfer. Bij brief
 van 24 augustus 2011 deelt de Examencommissie appellante mede dat het cijfer 5,4 blijft
 gehandhaafd. Vervolgens richt appellante op 22 september 2011, ontvangen op 5 oktober 2011,
 een beroepschrift tot het CBE. Een schikkingsgesprek vindt plaats op 1 november 2011, hetgeen
 niet tot een schikking leidt. Op 11 november 2011 dient de Examencommissie een verweerschrift
 in.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellante**, zoals neergelegd in het beroepschrift en ter zitting aangevuld
 kan, samengevat, als volgt worden weergegeven.

Na het maken van de multiple-choice toets heeft appellante haar toets nagekeken met behulp
 van de door verweerder verstrekte antwoordsleutel. Zij heeft toen geconstateerd dat zij een
 voldoende had gescoord. Vervolgens zijn er 3 vragen geëlimineerd door verweerder, waardoor
 zij het cijfer 5,4 heeft behaald voor de toets. Appellante maakt bezwaar tegen het systeem van
 vrageneliminatie in het algemeen en tegen het feit dat zij eerst een voldoende had behaald, en
 dat zij na de vrageneliminatie een onvoldoende heeft behaald. Zij is van mening dat zij blok 1.4.
 wel degelijk met een voldoende heeft afgesloten. Zij acht het onterecht dat er vragen worden
 verwijderd uit een toets als dit een nadelig effect heeft op het toetsresultaat van een student.

Verweerder heeft zich blijkens het verweerschrift en het verhandelde ter zitting, zakelijk
 weergegeven, op het volgende standpunt gesteld.

Het standpunt van appellante dat zij vóór de vrageneliminatie een voldoende had behaald is niet
 juist. Evenmin is juist dat zij door de vrageneliminatie in een nadeliger positie is gekomen. De
 cesuur wordt immers pas bepaald na de vrageneliminatie. De uitslag van het tentamen is
 vastgesteld conform de geldende regels en richtlijnen. Het proces omvat globaal drie
 kwaliteitscontroles: voorafgaand aan de toets, tijdens de toetsafname zelf en rondom het
 vaststellen en bekendmaken van de uitslag. Bij de schriftelijke herkansing wordt geen gebruik



gemaakt van automatische vrageneliminatie omdat de groep te klein is. In onderhavig geval heeft de vrageneliminatie op inhoudelijke gronden plaatsgevonden.

V. Beoordeling

Een beoordeling van de kwaliteit van toetsing bij de faculteit medische wetenschappen in het algemeen valt buiten het kader van **artikel 7.61 lid 2** Wet Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHW). Dit immers bepaalt dat een beroep kan worden ingesteld ter zake dat *een beslissing* in strijd is met het recht. Een bestaande praktijk dan wel een bepaald beleid, al dan niet schriftelijk vastgelegd, valt daar niet onder.

Uiteraard mag appellante erop vertrouwen dat de tentaminering aan hoge kwaliteitsnormen voldoet. Het toetsen of dit in casu al dan niet het geval was gaat het toetsingkader van het College van beroep voor de Examens (CBE) echter te buiten. Volgens meergenoemd artikel 7.61 lid 2 (WHW) moet het College toetsen aan het recht. Is een rechtsregel of rechtsbeginsel overtreden? Een inhoudelijke toetsing of de kwaliteit van de vragen beneden de maat is, gaat dit kader te buiten.

Thans komt het College toe aan de vrageneliminatie. In onderhavig geval zijn 3 van de 75 vragen geëlimineerd. Er blijven aldus 72 vragen over. Naar het oordeel van het College zijn dit voldoende vragen om de kennis van de studenten te kunnen toetsen. Voorts stelt het College vast dat het tentamencijfer pas kan worden vastgesteld nadat de cesuur is bepaald. De stelling van appellante dat zij eerst een voldoende had behaald en na de vrageneliminatie ten onrechte uitkwam op een onvoldoende snijdt om die reden geen hout. Er zullen helaas bij elk tentamen studenten zijn die net geen voldoende scores. Zo ook in geval van appellante. Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld op door mr. M. Dissel-van Erp, voorzitter, drs. W.K.H. Slik en mw. L.L.S. Bunt, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.

secretaris

voorzitter

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 636, 2501 CN te Den Haag.