

CBE Fraude**UITSPRAAK 76-2012 en 77-2012**

in het geding tussen de heren X en Y woonachtig te Hoogeveen, hierna ook te noemen appellanten,

en

de Examencommissie Technische Bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake het besluit van de Examencommissie van 2 juli 2012.

I. Aanduiding van het bestreden besluit

Het besluit van de Examencommissie Technische Bedrijfskunde van 2 juli 2012 waarin appellanten vanwege fraude tijdens de opdracht Assignment 2 van het vak Data en Processen wordt meegedeeld dat zij uitgesloten worden voor het tentamen (niet voor het hertentamen) van voornoemd vak gedurende het studiejaar 2011-2012.

II. Zittingsgegevens

Het beroep van beide appellanten is gevoegd behandeld in een openbare zitting op donderdag 27 september 2012, waar appellanten niet in persoon zijn verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de persoon van de heer Z, voorzitter van de Examencommissie.

III. Ontstaan en loop van het geding

Appellanten hebben een huiswerkopdracht Assignment 2 ingeleverd voor het vak Data en Processen. Van twee andere groepen studenten ontving de betrokken docent exact dezelfde opdracht, zodat uiteindelijk drie gelijke opdrachten zijn ingeleverd. Op 9 mei 2012 heeft er een gesprek plaatsgevonden tussen verweerder en de drie groepen studenten in verband met de ernstige vermoedens van fraude. Hierna hebben appellanten nog stukken ter onderbouwing van hun standpunt ingeleverd.

Vervolgens legt verweerder bij besluit van 2 juli 2012 de onder I. genoemde sanctie op, waarop appellanten hiertegen beroep aantekenen via CLRS. Het beroep is ontvangen op 4 juli 2012. Er vindt geen schikkingsgesprek plaats in verband met de vakanties van appellanten.

IV. Standpunten van partijen

Het standpunt van **appellanten**, zoals neergelegd in het beroepschrift komt, samengevat, op het volgende neer. Appellanten stellen zich op het standpunt dat zij geen fraude hebben gepleegd en dat zij onvoldoende in de gelegenheid zijn gesteld om zichzelf te verdedigen tegen de beschuldiging van fraude. Er heeft geen schikkingsgesprek plaatsgevonden vanwege het feit dat zij op vakantie waren. Zij willen graag alsnog een schikkingsgesprek.

Appellanten vinden dat er onvoldoende rekening is gehouden met de verklaring van student-assistent W die als begeleider betrokken was bij de opdracht. W heeft verklaard dat appellanten niets te maken hadden met het gepleegde plagiaat door de twee andere groepen. Volgens W is het enige verwijt dat appellanten kan worden gemaakt dat zij de opdracht niet naar een andere groep hadden moeten sturen, zodat er ook geen fouten konden worden gemaakt. Volgens de secretaresse van verweerder is deze verklaring niet opgenomen in het dossier.

Ook vinden appellanten het te gek voor woorden dat groepen studenten in een kleine ruimte aan opdrachten moeten werken; op deze manier kan samenwerking niet worden uitgesloten.

Tot slot ligt het op de weg van verweerder op met een schikkingvoorstel te komen. Het is appellanten beloofd dat zij gunstiger behandeld zouden worden door het inleveren van de verklaring van W dan de twee andere groepen. Hier is echter niets van gebleken.

Verweerder heeft zich schriftelijk en ter zitting, als volgt verweerd. Op 9 mei 2012 heeft hebben twee leden van de Examencommissie een gesprek gevoerd met appellanten en de twee andere groepen omdat deze drie groepen exact dezelfde opdrachten hadden ingeleverd. Hierdoor was het vermoeden van plagiaat gerezen. Vervolgens hebben appellanten 14 dagen de tijd gekregen om aanvullende informatie in te leveren ter onderbouwing van hun standpunt dat zij geen fraude hebben gepleegd. Hierop hebben verweerders een verklaring overgelegd van student-assistent W waarin staat dat appellanten niets te maken hadden met het door de twee andere groepen gepleegde plagiaat. Het enige verwijt dat appellanten gemaakt kan worden is dat zij hun opdracht gemaald hebben aan de twee andere groepen. X heeft deze verklaring hard-copy ingeleverd. Y heeft de verklaring van W per email ingeleverd. Hierbij valt op dat er talrijke taalfouten zijn verbeterd in de verklaring en dat enkele zinnen zijn veranderd. Het heeft er volgens verweerder alle schijn van dat iemand deze verklaring heeft veranderd zodat de verklaring gunstiger uitpakt voor appellanten. Op 29 mei 2012 heeft verweerder een gesprek gevoerd met W over zijn verklaring. Tijdens dit gesprek heeft hij zijn eerdere verklaring ingetrokken en zich vervolgens op het standpunt gesteld dat hij niet objectief kan vaststellen welke van de drie groepen de originele uitwerking heeft geschreven. Verweerder heeft appellanten gelet op het vorenstaande voldoende in de gelegenheid gesteld om zich te verdedigen. Het is geen toeval dat er drie exact dezelfde opdrachten worden ingeleverd door drie verschillende groepen.

De docent van het vak Data en Processen heeft bij aanvang van het vak alle studenten er nadrukkelijk op gewezen dat uitwisseling van antwoorden op de opdrachten tussen groepen niet was toegestaan. Verweerder handhaaft zijn standpunt dat er wel degelijk fraude is gepleegd door appellanten.

V. Beoordeling

Het College van Beroep voor de Examens (CBE) is van mening dat fraude een zeer ernstige overtreding is van de in de wetenschappelijke wereld geldende normen en heeft er begrip voor dat verweerder hier streng tegen optreedt.

Onder fraude wordt ingevolgde artikel 16 van de Regels & Richtlijnen van de Faculteit Wiskunde en Natuurwetenschappen verstaan “het handelen of nalaten van een examinandus dat erop is gericht het vormen van een juist oordeel omtrent zijn kennis, inzicht en vaardigheden geheel of gedeeltelijk onmogelijk te maken”.

Appellanten hebben in hun beroepschrift aangegeven dat zij hun opdracht Assignment 2 voor het vak Data en Processen hebben verstuurd aan een andere groep. De bedoeling hiervan was om de ontvangende groep van feedback te voorzien en om ze een indruk te geven van de lay-out van de opdracht. Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat de opdracht Assignment 2 een examenonderdeel is voor het vak Data en Processen en dat de bij dit vak betrokken docent alle studenten erop heeft gewezen dat uitwisseling van antwoorden op de opdrachten tussen groepen niet was toegestaan.

Het College stelt vast dat het toesturen van antwoorden op de opdracht Assignment 2 van het vak Data en Processen naar mede-studenten te kwalificeren is als fraude in de zin van artikel 16 van de Regels en Richtlijnen nu de betreffende opdracht een examenonderdeel is. Appellanten zijn bovendien door de docent van voornoemd vak erop gewezen dat uitwisseling van antwoorden niet is toegestaan. Appellanten betwisten in hun beroepschrift de zwaarte van de opgelegde sanctie niet, zodat het College hier niet nader op in zal gaan.

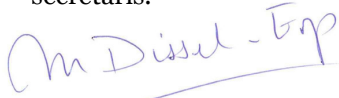
De door appellanten aangevoerde beroepsgrond dat zij onvoldoende in de gelegenheid zijn geweest om zich te verdedigen tegen de gepleegde fraude snijdt geen hout. Appellanten zijn door verweerder op 9 mei 2012 gehoord, waarna zij nadere stukken ter onderbouwing van hun standpunt mochten indienen. Nadien is het bestreden besluit genomen. Ook heeft verweerder appellanten uitgenodigd voor een schikkingsgesprek. Het feit dat appellanten wegens vakantie afwezig waren kan niet worden tegengeworpen aan verweerder. En tot slot hebben appellanten de mogelijkheid gehad om zich ter zitting zich te verdedigen.

Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat de bestreden beslissing in stand kan blijven.

VI. Beslissing

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld op 12 oktober 2012 door mr. M. Dissel-van Erp, voorzitter, mr. W.W. Wijnbeek en mw. M. Hoogendam leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter

secretaris

Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 636, 2501 CN te Den Haag.