

**CBE 70-2012      Dispensatie verplichte tentameninschrijving****UITSPRAAK**

in het geding tussen de heer X te Laren (NH), hierna ook te noemen appelland,

en

de Examencommissie faculteit Economie en Bedrijfskunde, hierna ook te noemen verweerder,

inzake de afwijzing van het verzoek van appelland om dispensatie van de verplichte tentameninschrijving.

**I. Aanduiding van het bestreden besluit**

Het besluit van verweerder van 25 juni 2012, waarin het verzoek van appelland om aan hem dispensatie te verlenen van de verplichte tentameninschrijving voor het vak Advanced Financial Management (AFM), werd afgewezen.

**II. Zittingsgegevens**

Het beroep is behandeld in een zitting op donderdag 20 september 2012, waarbij appelland in persoon is verschenen, vergezeld van mw. Y. Verweerder is niet verschenen.

**III. Ontstaan en loop van het geding**

Appelland had zich niet tijdig ingeschreven voor het tentamen AFM dat op 20 april 2012 plaatsvond. In overleg met verweerder heeft hij dit tentamen mogen maken in afwachting van het besluit van verweerder op het verzoek van appelland om dispensatie van de verplichte tentameninschrijving. Bij brief van 25 juni 2012 laat verweerder appelland weten afwijzend te hebben beslist op voornoemd verzoek.

Via CLRS diende appelland op 24 juni 2012 een beroep in bij het College van Beroep van de Examens tegen dit besluit. Op 12 juli 2012 vindt een schikkingsgesprek plaats; een schikking is echter niet bereikt.

**IV. Standpunten van partijen**

Het standpunt van **appelland**, zoals neergelegd in het beroepschrift en het verhandelde ter zitting, komt, samengevat, op het volgende neer.

Appelland erkent dat hij zich heeft vergeten in te schrijven voor het tentamen van het vak AFM dat op 20 april jl. plaatsvond. Appelland stelt zich op het standpunt dat hem dispensatie van de verplichte tentameninschrijving dient te worden verleend op grond van de navolgende redenen. Vanaf januari 2012 woonde appelland in Uppsala te Zweden in verband met zijn Double Degree Master. Aan die universiteit is aparte inschrijving voor tentamens niet nodig. In het eerste half jaar van 2012 was appelland bovendien druk met zijn sollicitatie voor een bestuursfunctie bij een studentenvereniging. Appelland benadrukt dat hij aan alle overige eisen van het vak AFM heeft voldaan. Hij wijst er voorts op dat de procedure van verplichte tentameninschrijving niet optimaal is getuige het feit dat deze dit studiejaar is afgeschaft.

Appelland benadrukt dat de gevolgen van het niet behalen van het vak AFM voor hem zeer nadelig zijn. Zo kan hij dit studiejaar geen gebruik maken van de regeling om zijn bestuursfunctie te vervullen zonder betaling van collegegeld. Daar komt nog bij dat het vak AFM niet meer gegeven zal worden in het jaar 2013-2014. Hij zou dan twee nieuwe vakken moeten gaan volgen, die moeilijk te combineren zijn met zijn ambitie om zijn master-thesis in een andere stad af te ronden. Appelland is een gemotiveerder student die nooit eerder een tentameninschrijving heeft gemist. Door het bestreden besluit zal appelland ook nog geconfronteerd worden met de "langstudeerdersboete". Appelland verzoekt om dispensatie omdat de gevolgen van het niet- inschrijven niet in verhouding staan tot alle nadelige gevolgen die hij hiervan zal ondervinden.

**Verweerder** heeft zich blijkens het verweerschrift als volgt verweerd.

De regels ten aanzien van de inschrijving voor tentamens zijn duidelijk en uitgebreid gecommuniceerd. Het tentamen AFM is afgenomen in Uppsala. Ten tijde van de inschrijvingsperiode was appelland nog woonachtig in Nederland. Verweerder vindt de door appelland aangevoerde redenen, te weten druk zijn met sollicitatie voor een bestuursfunctie, geen grond voor dispensatie van de verplichte tentameninschrijving. Het feit dat appelland kiest voor een studiestop in het studiejaar 2012-2013 behoort tot zijn eigen verantwoordelijkheid. Ook het feit dat het vak AFM volgend studiejaar niet meer aangeboden zal worden vormt geen reden om tot dispensatie over te gaan. Appelland kan dan immers vervangende vakken volgen. Verweerder verzoekt tot slot om ongegrondverklaring van het beroep.

#### **V. Beoordeling**

Het College constateert dat appelland erkent dat hij zich niet tijdig heeft ingeschreven voor het tentamen AFM dat op 20 april 2012 plaatsvond in Uppsala.

De regels rondom de inschrijving en dispensatie van de verplichte tentameninschrijving zijn neergelegd in de Regels & Richtlijnen waarvan appelland geacht wordt op de hoogte te zijn. Thans dient het College de vraag te beantwoorden of de door appelland aangedragen redenen een dispensatie van de verplichte tentameninschrijving rechtvaardigen.

In algemene zin oordeelt het College dat het een goede zaak is dat er duidelijke regels over de tentameninschrijving en dispensatie zijn en dat deze regels, neergelegd in artikel 8 en 9 Regels & Richtlijnen en in artikel 3 en verder van de Onderwijs en Examenregeling FEB 2010-2011, strikt worden gehanteerd. Er kunnen echter bijzondere omstandigheden zijn die het strikt toepassen van de regels in de weg staan. Naar het oordeel van het College doen zich in onderhavig geval zulke bijzondere omstandigheden voor. De door appelland aangevoerde nadelige gevolgen van het bestreden besluit pakken dermate nadelig uit dat het College oordeelt dat de proportionaliteit in het geding is.

In dit licht heeft verweerder, naar het oordeel van het College, in redelijkheid niet kunnen besluiten om aan appelland geen definitieve dispensatie te verlenen en de reeds behaalde tentamenuitslag ongeldig te verklaren. Het vorenstaande leidt tot de conclusie dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven.

#### **VI. Beslissing**

Het College van Beroep voor de Examens verklaart het beroep gegrond en bepaalt dat verweerder een nieuw besluit dient te nemen met inachtneming van het bepaalde in deze uitspraak.

Aldus vastgesteld op 19 oktober 2012 door mr. M. Dissel-van Erp, voorzitter, prof. dr. R. Broer en mw. L.L.S. Bunt leden, in tegenwoordigheid van mr. M.E.A. Donkersloot, secretaris.



voorzitter

secretaris

**Ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en artikel 7.66 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek kan door belanghebbenden binnen zes weken na toezending van deze beschikking beroep worden aangetekend bij het CBHO (College van Beroep voor het Hoger Onderwijs), postbus 636, 2501 CN te Den Haag.**